

The Advocates
Law firm**Jan Kokot**¹⁹⁸⁰
www.JanKokot.com
Kancelaria
Adwokackaul. 3-go Maja 18/6, 20-078 Lublin - siedziba główna
Filie/Offices: Warszawa, Kraków, Pomorze i in.advokat@JanKokot.com
sekretariat@JanKokot.comtel. 511177227,
517953793nip: 7171831160
regon: 36307075

Lublin, 8 listopada 2024 r.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie

ul. Zana 38 C

20-601 Lublin

*za pośrednictwem***Wójta Gminy Wilków**

Wilków 62A

24-313 Wilków

Skarżący:**Anna Roberts-Meier**

ul. Puławska 18/137

20-046 Lublin

*reprezentowana przez pełnomocnika:***adw. Jana Kokota**

ul. 3 Maja 18/6

20-078 Lublin

Znak sprawy: GKiR.6830.4.2021**ZAŻALENIE NA POSTANOWIENIE****WÓJTA GMINY WILKÓW Z DNIA 28 PAŹDZIERNIKA 2024 R. W PRZEDMIOCIE****ODMOWY SPROSTOWANIA POUCZENIA**

Strona 1 z 12

ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Działając w imieniu i na rzecz **Anny Roberts-Meier** – na podstawie i w zakresie udzielonego mi pełnomocnictwa (*pełnomocnictwo w aktach sprawy*) niniejszym zaskarżam postanowienie Wójta Gminy Wilków z dnia 28 października 2024 r. w przedmiocie odmowy sprostowania pouczenia w decyzji nr GKiR.6830.4.2021 w całości.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucam naruszenie:

– art. 6 k.p.a. w zw. z art. 112 k.p.a. w zw. z art. 113 k.p.a. poprzez niezastosowanie przez organ przepisów bezwzględnie obowiązującego prawa, a w konsekwencji wydanie decyzji odmownej, podczas gdy Organ powinien był wydać postanowienie o sprostowaniu decyzji zgodnie z wnioskiem Skarżącej;

– art. 7 k.p.a. poprzez niezastosowanie zasady prawdy obiektywnej, tj. poprzez niezbadanie przez Organ charakteru omyłki i w konsekwencji uznanie, że nie jest możliwe sprostowanie pouczenia decyzji, gdyż nie jest to oczywista omyłka, podczas gdy z orzecznictwa i analizy treści art. 113 k.p.a. wynika, że w niniejszej sprawie w istocie doszło do oczywistej omyłki;

– art. 77 k.p.a. poprzez niezbadanie przez Organ charakteru omyłki i w konsekwencji uznanie, że nie jest możliwe sprostowanie pouczenia decyzji, gdyż nie jest to oczywista omyłka, podczas gdy z orzecznictwa i analizy treści art. 113 k.p.a. wynika, że w niniejszej sprawie w istocie doszło do oczywistej omyłki;

– art. 77 k.p.a. w zw. z art. 107 § 3 k.p.a. poprzez nieuwzględnienie przez Organ, że w niniejszej sprawie na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego sprostowanie decyzji może zostać dokonane na podstawie art. 113 k.p.a., podczas gdy w niniejszej sprawie, po dokonaniu analizy konkretnego przypadku bezsprzecznym jest, że błędne pouczenie zawarte w decyzji stanowi oczywistą omyłkę stanowiącą przejaw błędnego

Strona 2 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

Nr wpisu adwokackiego: 1267; Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens); ID:
16110088063; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7:30-19:30, sob: 9-13;



w/w znaki towarowe należą do ich właścicieli -
odnoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

doboru słów, gdyż oczywistym jest że Organ posiada wiedzę o prawidłowym toku zaskarżania decyzji;

– art. 112 k.p.a. poprzez stosowanie wobec Skarżącej negatywnych konsekwencji zastosowania się przez Skarżącą do błędnego pouczenia, podczas gdy przepis art. 112 k.p.a. wprost wyklucza taką możliwość;

Wobec powyższego wnoszę o:

– uchylenie zaskarżonej decyzji i orzeczenie co do istoty sprawy zgodnie z wnioskiem Skarżącej, tj. o sprostowanie pouczenia decyzji o numerze: GKiR.6830.4.2021;

ewentualnie w razie nieuwzględnienia powyższego

– uchylenie zaskarżonej decyzji i o przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania organowi I instancji.

UZASADNIENIE

W dniu 10 sierpnia 2022 r. Wójt Gminy Wilków wydał decyzję o numerze znak: GKiR.6830.4.2021, na mocy której zatwierdził rozgraniczenie nieruchomości działki o nr ewid. 590/1 z działkami sąsiednimi o nr ewid. 589, 740 i 717/1 położonymi w obrębie 18 – Wilków, gmina Wilków, powiat opolski, województwo lubelskie. W w/w Decyzji Wójt Gminy Wilków w Pouczeniu wskazał następującą ścieżkę odwoławczą *„stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od jej doręczenia”*.

Strona zastosowała się do powyższego pouczenia, w związku z czym nie mogła skutecznie bronić swoich praw, gdyż Samorządowe Kolegium Odwoławcze odrzuciło odwołanie z uwagi na niedopuszczalność takiej ścieżki odwoławczej.

Strona 3 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Wobec powyższego, Strona aby móc skutecznie zaskarżyć decyzję rozgraniczeniową Wójta Gminy Wilków w dniu 20 września br. zwróciła się do organu z wnioskiem o wydanie korekty decyzji, a mianowicie o sprostowanie decyzji w zakresie sformułowanego pouczenia. Skarżąca na zasadzie art. 112 k.p.a. w zw. z art. 113 k.p.a. wniosła o sprostowanie oczywistej omyłki.

W dniu 28 października br. Wójt Gminy Wilków wydał w przedmiotowej sprawie postanowienie, na mocy którego odmówił sprostowania pouczenia w decyzji nr GKiR.6830.4.2021.

Z powyższym postanowieniem nie sposób się zgodzić.

W pierwszej kolejności wskazuję, że Organ błędnie założył, że błędów występujących w pouczeniu decyzji nie można uznać za błąd pisarski ani za inną oczywistą omyłkę na zasadzie art. 113 k.p.a.

Na gruncie postępowania administracyjnego prawo do zaskarżenia orzeczeń i decyzji wyrażone w art. 78 Konstytucji RP oznacza uprawnienie strony do uruchomienia procedury weryfikacji prawidłowości decyzji administracyjnej wydanej w sprawie indywidualnej przez organ pierwszej instancji. Weryfikacja decyzji ma na celu ochronę praw i interesów stron postępowania oraz służy zapewnieniu praworządności działania administracji publicznej w jej stosunkach z jednostką. W przypadku decyzji nieostatecznej środkiem zaskarżenia jest co do zasady odwołanie. Art. 129 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego ustanawia pośredni tryb wnoszenia odwołania do organu odwoławczego, tj. za pośrednictwem organu, który wydał decyzję. W art. 129 § 2 k.p.a. ustawodawca określił termin 14 dni od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji na wniesienie odwołania, natomiast w § 3 zastrzegł, że przepisy szczególne mogą przewidywać inne terminy do wniesienia odwołania. Wniesienie odwołania w terminie przez uprawniony podmiot uruchamia procedurę weryfikacji decyzji w ramach administracyjnego toku instancji. Przepis szczególny może przewidywać, że decyzja wydana

Strona 4 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

Nr wpisu adwokackiego: 1267; Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens); ID:
15110096083; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7.30-19.30; sob: 9-13.



w.w. znaki towarowe należą do ich właścicieli -
odnoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

w pierwszej instancji jest ostateczna i wówczas podlega weryfikacji w drodze skargi do sądu administracyjnego albo że podlega zaskarżeniu w ramach powództwa do sądu powszechnego. **W każdym przypadku, bez względu na charakter decyzji, powinna ona zawierać pouczenie o środkach jej zaskarżenia, co wynika wprost z art. 107 § 1 pkt 7 i 9 k.p.a. Trzeba podnieść, że powołany przepis k.p.a. gwarantuje stronom prawo do informacji o przysługującym środku zaskarżenia.** Pouczenie jest elementem obligatoryjnym decyzji i realizuje obowiązek informowania stron wynikający z art. 9 k.p.a., który ma charakter gwarancyjny i ochronny względem jednostki, jako podmiotu słabszego w stosunkach publicznoprawnych. Pouczenie ma doniosłe znaczenie dla stron postępowania. Jak zauważa Arkadiusz Szyszkowski, „jest to czasami najważniejsza dla strony informacja, tuż po zapoznaniu się przez nią z rozstrzygnięciem decyzji”. Należy zauważyć, że prawidłowe pouczenie musi zawierać wszystkie informacje określone w art. 107 § 1 pkt 7 lub 9 k.p.a. W praktyce wadliwość pouczenia może polegać na jego braku, niepełności lub niezgodności treści pouczenia z przepisami prawa określającymi właściwy w danym przypadku środek zaskarżenia oraz tryb i termin jego złożenia. W literaturze i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, że błędne pouczenie nie stanowi wady istotnej decyzji i nie daje podstawy do jej uchylecia. Art. 112 k.p.a. zapewnia ochronę strony przed negatywnymi skutkami zastosowania się do błędnego pouczenia. Przepis ten stanowi, że „błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania lub skutków zrzeczenia się odwołania albo wniesienia powództwa do sądu powszechnego lub skargi do sądu administracyjnego nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia”. Nieszkodzenie stronie trzeba zaś rozumieć jako wyeliminowanie ujemnych skutków dla strony, spowodowanych zastosowaniem się do błędnego pouczenia. Błędne pouczenie nie może pozbawiać strony możliwości skutecznego zaskarżenia decyzji administracyjnej, a więc skorzystania z prawa podmiotowego wynikającego z art. 78 Konstytucji RP. Zaś prawo do równego traktowania przez władze publiczne oraz brak dyskryminacji z jakiegokolwiek przyczyny wynikają wprost z art. 32 punkt 1 i 2 Konstytucji RP.

Strona 5 z 12



ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

Nr wpisu adwokackiego: 1267; Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens); ID:
15110096003; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7:30-19:30, sob: 9-13.



Wszystkie znaki towarowe należą do ich właścicieli -
odnoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

Jednocześnie rozpatrywanie możliwości sprostowania decyzji powinno każdorazowo odbywać się na tle okoliczności konkretnej sprawy, jako że to, co może być uznane za oczywiste w jednym układzie stosunków faktycznych, może tę cechę stracić, gdy układ ów ulega zmianie, choćby w relatywnie niewielkim stopniu. **Pojęcie „oczywistej omyłki” ma jednak charakter niedookreślony**, odsyłający do systemu pojęć i ocen pozaprawnych, wyłączający w konsekwencji automatyzm przyjmowanych kryteriów na rzecz pewnej elastyczności, pozwalającej urealnić dokonywaną kwalifikację prawną i dopasować ją do różnych, nierzadko niepowtarzalnych i jednostkowych aspektów badanej sytuacji (wyrok NSA z dnia 19 maja 2008 r., sygn. I FSK 732/07).

Przykładowo różnie oceniana może być kwestia dopuszczalności sprostowania błędu w oznaczeniu strony postępowania. I tak: w przypadku, gdy błąd w oznaczeniu strony polega na oczywiście mylnym podaniu nazwiska lub imienia albo adresu zamieszkania strony, to decyzja może być sprostowana w trybie art. 113 § 1 K.P.A. W przypadku natomiast, gdy jako stronę oznaczono podmiot, który nie był i nie może być stroną postępowania, bowiem postępowanie nie dotyczyło jego interesu prawnego lub obowiązku, to taka decyzja jest obciążona wadą, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 4 K.P.A., czyli że decyzja została skierowana do osoby niebędącej stroną w sprawie (wyrok WSA w Warszawie z dnia 19 października 2007 r., sygn. VI SA/Wa 949/07).

Sprostowanie nie może bowiem zastępować innych instytucji procesowych, właściwych dla usunięcia istotnych wad tkwiących w decyzji, takich jak np. uchylenie decyzji czy stwierdzenie jej nieważności. **Nie może być też furtką do ponownej oceny stanu faktycznego lub prawnego ani powodować zmiany merytorycznego rozstrzygnięcia** (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 kwietnia 2006 r., sygn. I SA/Wa 1663/05).

Dodatkowo organ, który wydał decyzję, może wyjaśnić w drodze postanowienia na żądanie organu egzekucyjnego lub strony wątpliwości co do treści decyzji (art. 113 § 2 K.P.A.). Należy podkreślić, że z literalnej treści tego przepisu wynika, że postępowanie to nie może być wszczęte z urzędu. Zastosowanie tego środka prawnego poprzedzać winien

Strona 6 z 12

wniosek złożony przez uprawniony podmiot, tj. organ egzekucyjny lub stronę. W świetle art. 1a pkt 7 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji organem egzekucyjnym jest organ uprawniony do stosowania w całości lub części określonych w ustawie środków służących doprowadzeniu do wykonania przez zobowiązanych ich obowiązków o charakterze pieniężnym lub obowiązków o charakterze niepieniężnym oraz zabezpieczania wykonania tych obowiązków.

Przyjęta w art. 113 § 1 KPA klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca, i charakteryzująca się tożsamą cechą – oczywistością. Stanowi ona więc granice przedmiotowej dopuszczalności sprostowania wyrażającą się tym, że **sprostowanie nie może prowadzić do merytorycznej zmiany decyzji** (wyr. NSA z 11.8.1999 r., II SA 1072/99, Lex Nr 46235; wyr. WSA w Warszawie z 13.2.2004 r., II SA 220/03, Legalis, oraz z 25.2.2005 r., VII SA/Wa 321/04, Legalis).

Oczywistość błędu czy omyłki polega na widocznej, w świetle akt sprawy, rozbieżności między myślą (zamierzeniem) wyrażoną przez organ administracji publicznej a doborem poszczególnych słów lub cyfr dla określenia niebudzących wątpliwość faktów (wyr. NSA z 19.7.2002 r., IV SA 498/01, Legalis; wyr. WSA w Warszawie z 24.1.2008 r., III SA/Wa 3802/06, Legalis; wyr. WSA w Gdańsku z 18.8.2022 r., II SA/Gd 311/22, Legalis). Widoczna omyłka może wiązać się z niewłaściwym użyciem np. wyrazu, widocznie mylną pisownią albo niezamierzonym opuszczeniem jednego lub więcej wyrazów (post. SKO z 23.8.2001 r., Kol. Odw. 1507/01/G, OwSS 2002, Nr 4, poz. 91). Taka sytuacja może się więc wiązać z tym, że w decyzji administracyjnej wyrażono coś, co widocznie niezgodne jest z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ administracji publicznej, **a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie**, niewłaściwy dobór słów czy omyłkę pisarską (wyr. NSA z 17.10.2001 r., II SA 1099/01, Legalis).

W tym miejscu wskazuję, że w istocie doszło do wypowiedzenia (w formie pisemnej) przez organ czegoś, co bezsprzecznie należy uznać za przeoczenie, a co za tym idzie za oczywistą pomyłkę. Wiadomym jest bowiem, że Organ posiada fachową wiedzę i do sformułowania błędnego pouczenia doszło jedynie wskutek przeoczenia.

Oczywistość błędu powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami (wyr. WSA w Warszawie: z 3.7.2007 r., VII SA/Wa 672/07, Legalis; z 29.6.2007 r., VI SA/Wa 433/07, Lex Nr 356431; z 2.4.2008 r., II SA/Wa 109/08, Legalis; wyr. WSA w Białymstoku z 4.6.2008 r., II SA/Bk 200/08, Legalis). Ten drugi z rodzajów oczywistości można stwierdzić, porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami (wyr. NSA z 22.1.1998 r., IV SA 531/96, Lex Nr 43134).

Konsekwencją tego jest to, że sprostowanie oczywistej omyłki możliwe jest tylko wówczas, gdy dla wykazania, że określony zapis w decyzji jest błędny, **nie jest konieczne przeprowadzanie postępowania dowodowego** (wyr. WSA w Warszawie z 28.4.2008 r., IV SA/Wa 306/08, Legalis).

W niniejszej sprawie sprostowanie omyłki nie prowadzi ani do przeprowadzenia postępowania ani do merytorycznej zmiany decyzji. Ewentualna merytoryczna zmiana decyzji musi zostać bowiem dokonana wskutek kontroli instancyjnej. W niniejszym postępowaniu strona wnosi jedynie o sprostowanie pouczenia, co w żaden sposób nie ingeruje w merytoryczne rozstrzygnięcie organu.

Pojęcie oczywistej omyłki ma charakter niedookreślony, odsyłający do systemu pojęć i ocen pozaprawnych, wyłączający w konsekwencji automatyzm przyjmowanych kryteriów na rzecz pewnej elastyczności, pozwalającej urealnić dokonywaną kwalifikację prawną i dopasować ją do różnych, nierzadko niepowtarzalnych i jednostkowych aspektów badanej sytuacji. Z tego względu to, co może być uznane za oczywiste w jednym układzie stosunków

Strona 8 z 12

faktycznych, może tę cechę stracić, gdy układ ten ulega zmianie, choćby w relatywnie niewielkim stopniu (wyr. NSA z 29.5.2008 r., I FSK 732/07, Legalis). Z tego względu w postępowaniu o sprostowanie błędu pisarskiego na podstawie art. 113 § 1 KPA nie mogą być rozpatrywane kwestie merytoryczne będące przedmiotem decyzji, w której dokonano sprostowania (wyr. NSA z 24.9.1999 r., IV SA 1184/97, niepubl. oraz z 8.10.2014 r., II OSK 777/13, Legalis; wyr. NSA z 4.1.2022 r., I OSK 3192/19, niepubl.).

Jednocześnie w tym miejscu wskazuję na doniosłe znaczenie art. 112 k.p.a. Warunkiem zastosowania art. 112 k.p.a. jest istnienie w porządku prawnym możliwości zaskarżenia danego rozstrzygnięcia. Ustalenie to odbywa się poprzez odniesienie prawa do zakwestionowania orzeczenia organu za pomocą środków odwoławczych (jak odwołania, zażalenia, powództwa do sądu powszechnego, skargi do sądu administracyjnego) do normy prawnej przyznającej stronie takie prawo. Nie można natomiast wywodzić powstania prawa do wniesienia środka zaskarżenia z błędnego stanowiska organu, który niewłaściwie pouczył stronę, co do przysługującego jej środka odwoławczego. Ochrona udzielana na podstawie art. 112 k.p.a. nie ma bowiem charakteru absolutnego i nie może stanowić o powstaniu takich praw strony w postępowaniu, tam gdzie nie zostały one w ogóle przyznane. Odmienne zapatrywanie nadawałoby w istocie organom administracyjnym funkcję prawotwórczą i możliwość funkcjonowania niejako obok obowiązującego systemu prawnego, a co z kolei byłoby nie do pogodzenia z zasadą praworządności (art. 7 Konstytucji RP oraz art. 6 k.p.a.), a w jej efekcie również podnoszoną w niniejszym zażaleniu zasadą pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej (art. 8 k.p.a.) poprzez akceptowanie działań organu poza obowiązującymi normami prawnymi.

W prawie administracyjnym nie można przyjmować fikcji powszechnej znajomości prawa, nie jest to dziedzina, w której miałyby ona rację bytu (por. A. Turska, O fikcji, s. 310–311; Z. Duniewska, Ignorantia iuris, s. 99 i n.). W. Lang pisze, że "wymóg (powinność) powszechnej elementarnej znajomości prawa przez adresatów norm prawnych nie jest wymogiem prawnym we właściwym tego słowa znaczeniu, nie stanowi bowiem samoistnego obowiązku adresatów. Przedmiotem regulacji prawnej nie jest bezpośrednio stan świadomości

Strona 9 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

Nr wpisu adwokackiego: 1267. Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens); ID:
15110099083; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7.30-19.30, sob: 9-13.



w.w. znaki towarowe należą do ich właścicieli -
odnoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

ludzi" (W. Lang, w: W. Lang, J. Wróblewski, S. Zawadzki, Teoria państwa i prawa, s. 500). Z tego też względu na organy administracji publicznej i sądowej nakłada się obowiązek udzielania informacji prawnej (tamże; por. też W. Taras, Informowanie obywateli, s. 74 i n.; T. Górzyńska, Prawo do informacji, s. 216 i n.). W sprawach rozstrzyganych w postępowaniu regulowanym przez k.p.a. na organie prowadzącym postępowanie spoczywają obowiązki informacyjne wobec stron i uczestników postępowania, wynikające z zasady ogólnej ustanowionej w art. 9 (por. uw. do niego). Postanowienia zawarte w art. 112 k.p.a. stanowią jedną z istotniejszych konsekwencji naruszenia przez organ prowadzący postępowanie obowiązku udzielania stronom rzetelnych informacji o ich uprawnieniach, w odniesieniu do bardzo doniosłej ich sfery – wnoszenia środków zaskarżenia. Weryfikacja decyzji, mająca na celu ochronę praw i interesów stron postępowania, stanowi jednocześnie instytucję służącą zapewnieniu praworządności działania administracji publicznej w jej stosunkach z jednostką.

Brzmienie omawianego przepisu należy rozpatrywać łącznie z art. 107 k.p.a. Co prawda, zgodnie z art. 112 k.p.a., błędne pouczenie w rozstrzygnięciu organu co do przysługującego stronie środka zaskarżenia albo brak takiego pouczenia nie może szkodzić stronie, to jednak fakt niepouczenia w tej kwestii stanowi ograniczenie prawa stron do obrony (wyr. WSA w Warszawie z 23.9.2005 r., VII SA/Wa 1374/04, Legalis). Wynika to z możliwości realizacji zasady dwuinstancyjności wyrażonej w art. 15 k.p.a. (przede wszystkim poprzez możliwość wniesienia odwołania od decyzji), bądź sądowej kontroli decyzji administracyjnej określonej w art. 16 § 2 k.p.a. (głównie w ramach sądownictwa administracyjnego).

Analiza art. 112 k.p.a. wiąże się z charakterystyką pouczenia i skutków wynikających z jego brzmienia, będących pochodną analizy w szczególności art. 107 § 1 k.p.a., z którego wynika, że decyzja administracyjna zawiera pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie oraz o prawie zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, natomiast decyzja, w stosunku do której może być wniesione powództwo do sądu powszechnego, sprzeciw od decyzji lub skarga do sądu administracyjnego, powinna zawierać pouczenie o dopuszczalności wniesienia takiego środka (zob. uw. do art. 107, Nb 58–61).

Strona 10 z 12

Dla strony postępowania administracyjnego miarodajne powinno być pouczenie zawarte w decyzji organu. Ze względu na brzmienie art. 112 k.p.a., błędne pouczenie w decyzji co do prawa odwołania nie może szkodzić stronie, która zastosowała się do tego pouczenia. Należy przy tym zauważyć, że ochronie wynikającej z omawianego przepisu podlegać będzie jedynie sytuacja, w której strona zastosowała się do wadliwego pouczenia udzielonego przez organ administracji publicznej. Samo istnienie błędu w pouczeniu nie wiąże się z możliwością zastosowania mechanizmu ochronnego wynikającego z art. 112 k.p.a. (zob. również wyr. WSA w Rzeszowie z 23.4.2008 r., II SA/Rz 881/07, Legalis).

Błędem, dla którego skutków przewidziana jest ochrona wyznaczana zakresem art. 112 k.p.a., jest niezgodność zawartości pouczenia z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa. Po pierwsze, z pouczenia powinna wynikać możliwość zastosowania określonego środka prawnego; po drugie, ochronie podlega podanie adresatowi decyzji określonego terminu do zastosowania określonego środka prawnego. Błąd dotyczący terminu, zawarty w pouczeniu, wiąże się z rozszerzeniem ochrony poza termin określony przepisami prawa. Wynika to z tego, że podmiot administrowany, który działa w zaufaniu do organu administracji publicznej, sprowadzającym się do uznania, że zamieszczony w decyzji administracyjnej element jest prawidłowy, nie może być obciążany dodatkowymi obowiązками, gdy okaże się, że pouczenie było błędne.

Modyfikacja regulacji związanych z trybem wnoszenia środka prawnego wiąże się z ingerencją w termin jego stosowania, bądź we właściwość organu. W przypadku uchybienia terminowi wniesienia środka prawnego w wyniku zastosowania się do błędnego pouczenia, jego wniesienie należy uznać za skuteczne (zob. wyr. NSA z 20.7.2010 r., I OSK 840/10, Legalis); natomiast w przypadku zastosowania do pouczenia, w którym błędnie wskazany został organ właściwy do załatwienia sprawy, stosować należy art. 65 k.p.a.

Strona 11 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

Nr wpisu adwokackiego: 1267. Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens): ID:
15110090063; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7:30-19:30, sob: 9-13.



Wszystkie znaki towarowe należą do ich właścicieli -
odnoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

Z uwagi na powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załącznik:

1/ odpis zażalenia.

ADWOKAT
adw. Jan Kokot
Jan Kokot

Strona 12 z 12


ADWOKATURA
POLSKA

JANKOKOT.COM

Specjalistyczne Rozwiązania Prawne
Specialized Legal Solution

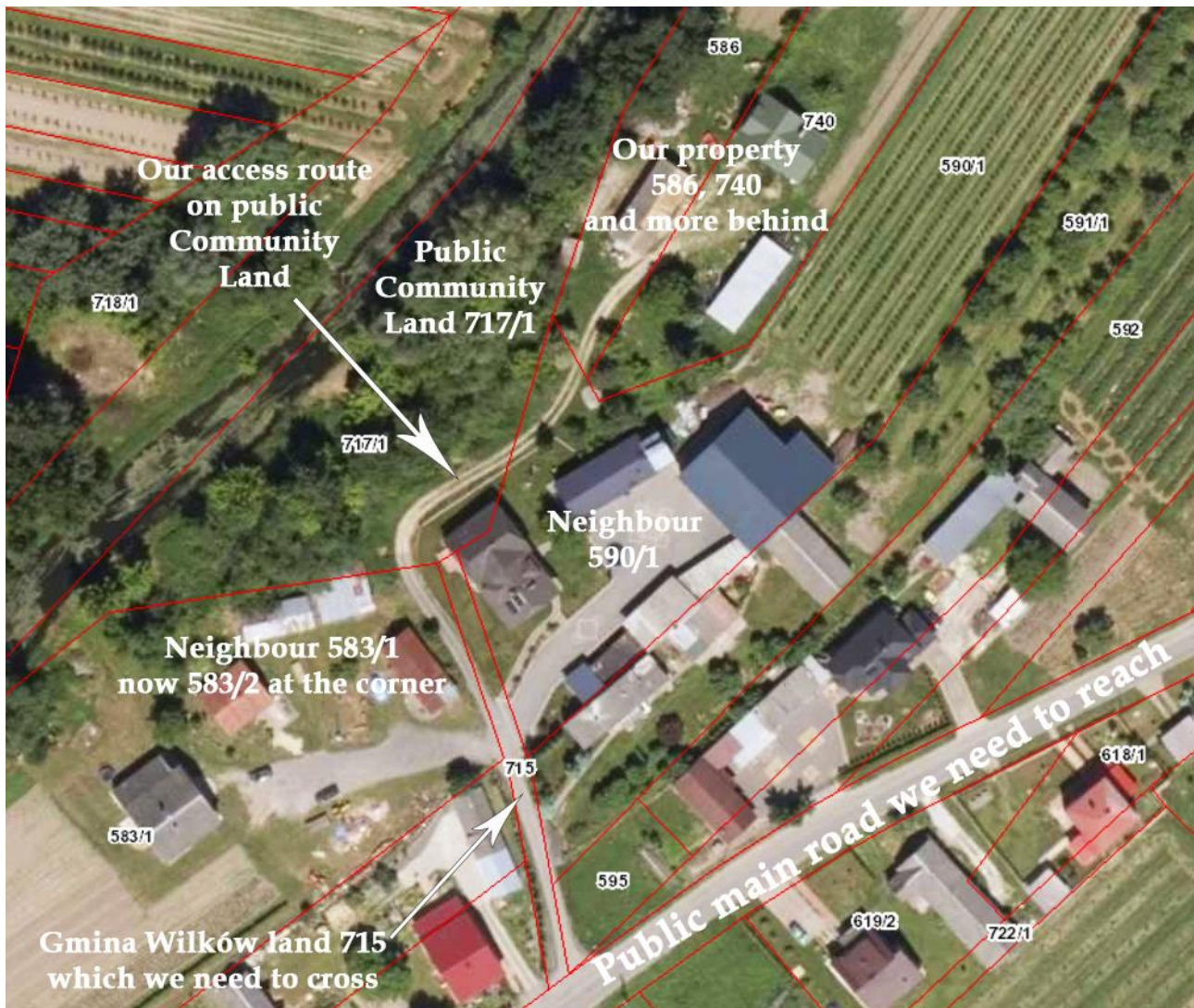
Nr wpisu adwokackiego: 1267; Konto: 27 1940 1076 5376
3596 0000 0000 - nr rachunku w Crédit Agricole (Account No. in
Crédit Agricole Bank); No. of Council of Bars and Law Societies of
Europe (The CCBE - Conseil des Barreaux européens); ID:
15110096063; godz. urzędowania (office active): pn-pt:
7:30-19:30, sob: 9-13.



Wszystkie znaki towarowe należą do ich właścicieli -
beżoszą się do kontaktu z Kancelarią via social
media

Ilustracja naszej trasy dojazdowej

Illustration of our Access Route



PL

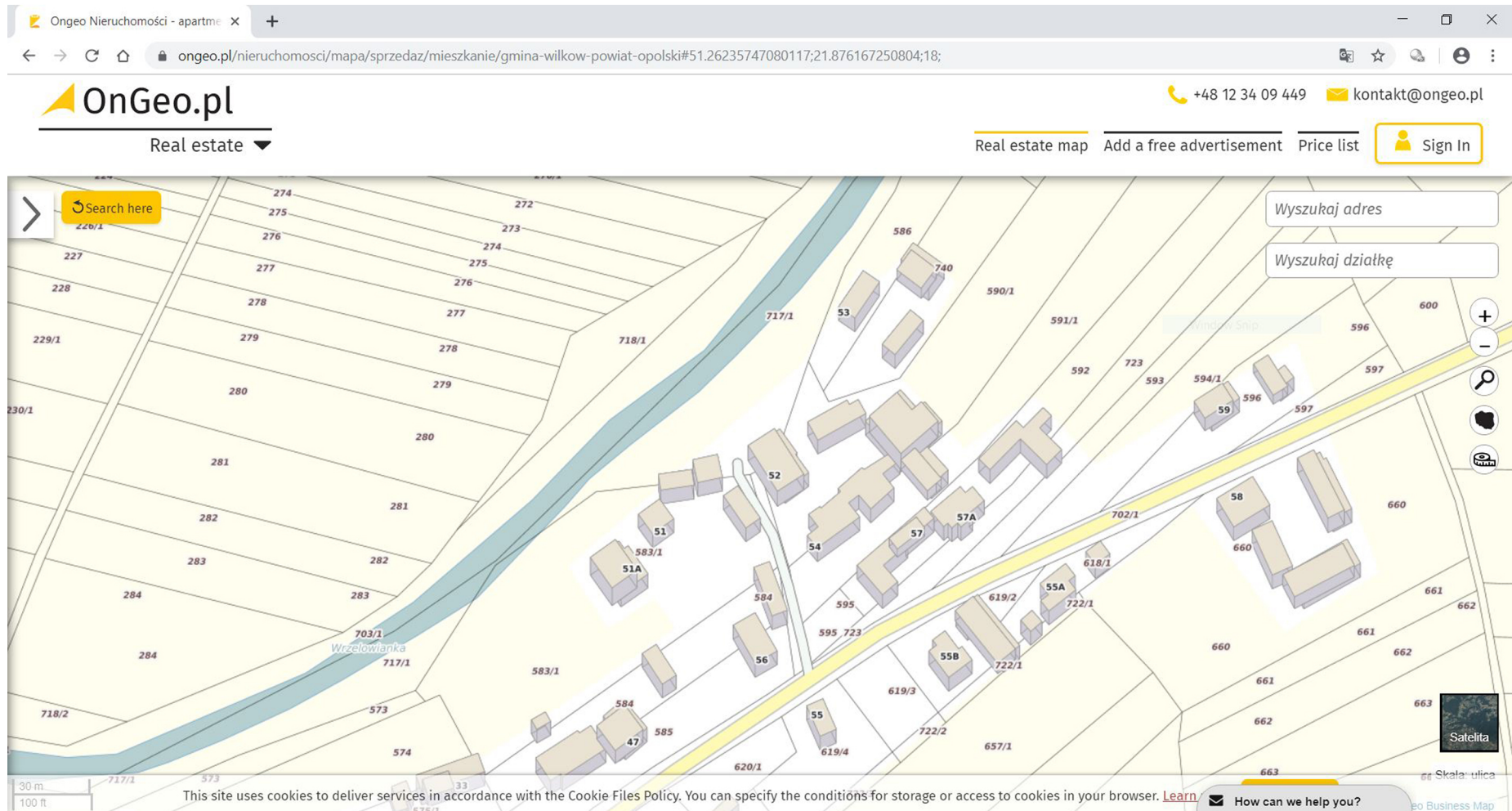
To jest ilustracja naszej drogi dojazdowej z naszej posesji do głównej drogi publicznej. Zdjęcie pochodzi z Geoportalu w 2017 roku wraz ze zdjęciami lotniczymi z tego okresu. Czerwone granice to oficjalne granice do 13.07.2015. Ta mapa ma służyć jako wprowadzenie pomagające w zrozumieniu dalszych dyskusji.

EN

This is an illustration of our access route from our property to the public main road. It is taken from Geoportal in 2017 with aerial photographs from that time. The red borders are the official borders to 13/07/2015. This map is intended as an introduction to help understanding of further discussions.

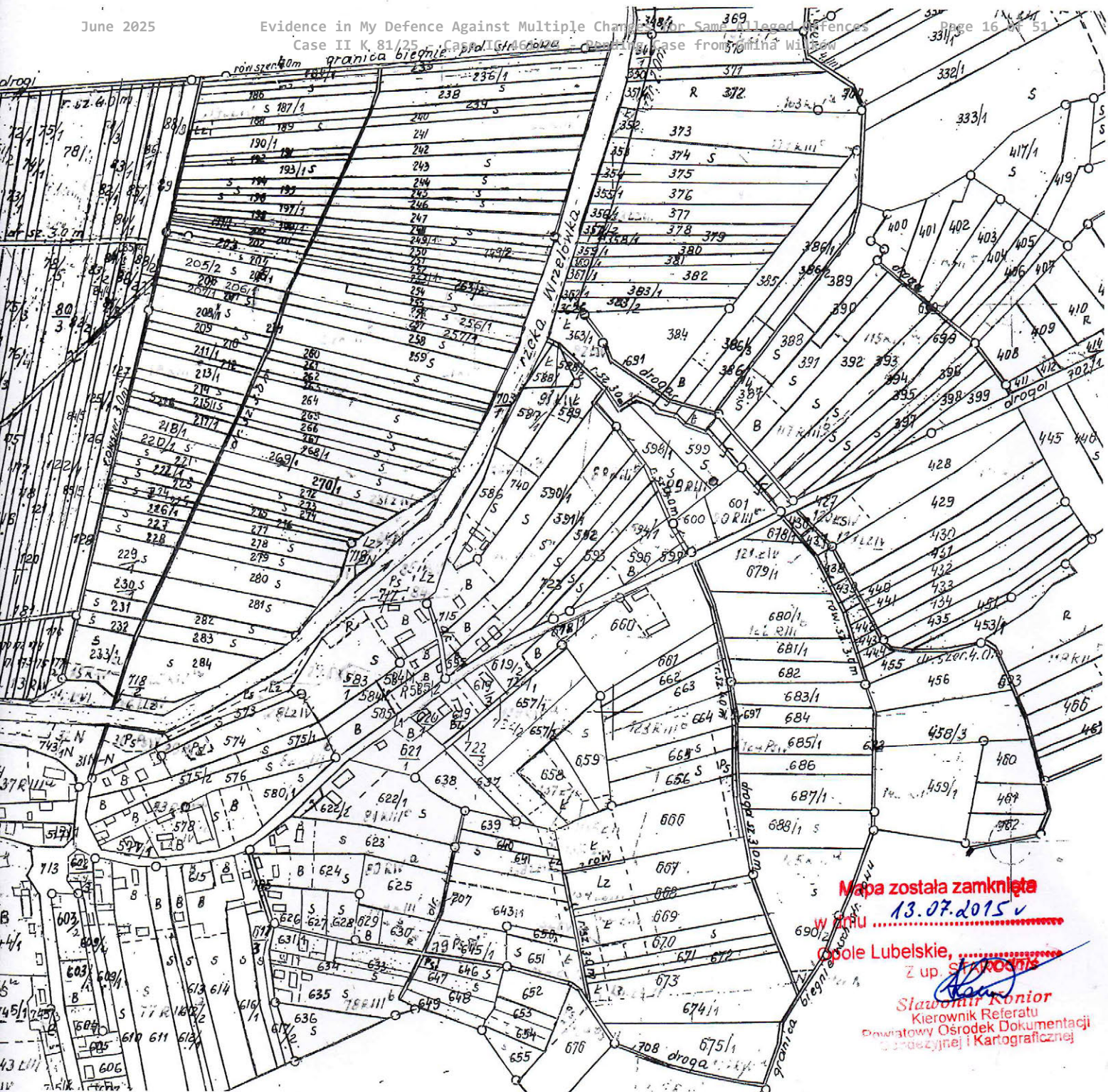
Mapa 3D z OnGeo.pl - 2019 - z granicami do 13.07.2015 r.

3D Map from OnGeo.pl - 2019 - with Borders to 13/07/2015



Ta mapa wyraźnie ilustruje, jak nasi sąsiedzi zabudowali grunt wspólnoty gruntowej nr 717/1 oraz drogę gminną nr 715 od której my jesteśmy zależni w dostępie do naszego domu

This map clearly illustrates how our neighbours have built over the Community Land 717/1 and Government Road 715 which we depend upon for access to our home



Podpisano na zgodność z oryginałem kopii z zasobu matrikularnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	
Organ prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA OPOLSKI ul. Lubuska 4 24-300 Opole Lubelskie
Nazwa materiału z zasobu	MAPA EWIDENCYJNA
Identyfikator ewidencyjny materiału z zasobu	P.0612.1988.359
Data wykonania kopii	06 MAR. 2013
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY Sławomir Konior Kierownik Referatu Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Kopia archiwalnej mapy ewidencyjnej

GMINA WILKÓW
OBRĘB: 18-WILKÓW
SKALA 1:5000
ARKUSZ 1



KOPIA MAPY EWIDENCJI GRUNTÓW I BUDYNKÓW
 GMINA WILKÓW
 OBREB 18-WILKÓW
 SKALA 1:5000

Pow. 18-19-20-21-22-23-24-25-26-27-28-29-30-31-32-33-34-35-36-37-38-39-40-41-42-43-44-45-46-47-48-49-50-51-52-53-54-55-56-57-58-59-60-61-62-63-64-65-66-67-68-69-70-71-72-73-74-75-76-77-78-79-80-81-82-83-84-85-86-87-88-89-90-91-92-93-94-95-96-97-98-99-100-101-102-103-104-105-106-107-108-109-110-111-112-113-114-115-116-117-118-119-120-121-122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-1099-1100-1101-1102-1103-1104-1105-1106-1107-1108-1109-1110-1111-1112-1113-1114-1115-1116-1117-1118-1119-1120-1121-1122-1123-1124-1125-1126-1127-1128-1129-1130-1131-1132-1133-1134-1135-1136-1137-1138-1139-1140-1141-1142-1143-1144-1145-1146-1147-1148-1149-1150-1151-1152-1153-1154-1155-1156-1157-1158-1159-1160-1161-1162-1163-1164-1165-1166-1167-1168-1169-1170-1171-1172-1173-1174-1175-1176-1177-1178-1179-1180-1181-1182-1183-1184-1185-1186-1187-1188-1189-1190-1191-1192-1193-1194-1195-1196-1197-1198-1199-1200-1201-1202-1203-1204-1205-1206-1207-1208-1209-1210-1211-1212-1213-1214-1215-1216-1217-1218-1219-1220-1221-1222-1223-1224-1225-1226-1227-1228-1229-1230-1231-1232-1233-1234-1235-1236-1237-1238-1239-1240-1241-1242-1243-1244-1245-1246-1247-1248-1249-1250-1251-1252-1253-1254-1255-1256-1257-1258-1259-1260-1261-1262-1263-1264-1265-1266-1267-1268-1269-1270-1271-1272-1273-1274-1275-1276-1277-1278-1279-1280-1281-1282-1283-1284-1285-1286-1287-1288-1289-1290-1291-1292-1293-1294-1295-1296-1297-1298-1299-1300-1301-1302-1303-1304-1305-1306-1307-1308-1309-1310-1311-1312-1313-1314-1315-1316-1317-1318-1319-1320-1321-1322-1323-1324-1325-1326-1327-1328-1329-1330-1331-1332-1333-1334-1335-1336-1337-1338-1339-1340-1341-1342-1343-1344-1345-1346-1347-1348-1349-1350-1351-1352-1353-1354-1355-1356-1357-1358-1359-1360-1361-1362-1363-1364-1365-1366-1367-1368-1369-1370-1371-1372-1373-1374-1375-1376-1377-1378-1379-1380-1381-1382-1383-1384-1385-1386-1387-1388-1389-1390-1391-1392-1393-1394-1395-1396-1397-1398-1399-1400-1401-1402-1403-1404-1405-1406-1407-1408-1409-1410-1411-1412-1413-1414-1415-1416-1417-1418-1419-1420-1421-1422-1423-1424-1425-1426-1427-1428-1429-1430-1431-1432-1433-1434-1435-1436-1437-1438-1439-1440-1441-1442-1443-1444-1445-1446-1447-1448-1449-1450-1451-1452-1453-1454-1455-1456-1457-1458-1459-1460-1461-1462-1463-1464-1465-1466-1467-1468-1469-1470-1471-1472-1473-1474-1475-1476-1477-1478-1479-1480-1481-1482-1483-1484-1485-1486-1487-1488-1489-1490-1491-1492-1493-1494-1495-1496-1497-1498-1499-1500-1501-1502-1503-1504-1505-1506-1507-1508-1509-1510-1511-1512-1513-1514-1515-1516-1517-1518-1519-1520-1521-1522-1523-1524-1525-1526-1527-1528-1529-1530-1531-1532-1533-1534-1535-1536-1537-1538-1539-1540-1541-1542-1543-1544-1545-1546-1547-1548-1549-1550-1551-1552-1553-1554-1555-1556-1557-1558-1559-1560-1561-1562-1563-1564-1565-1566-1567-1568-1569-1570-1571-1572-1573-1574-1575-1576-1577-1578-1579-1580-1581-1582-1583-1584-1585-1586-1587-1588-1589-1590-1591-1592-1593-1594-1595-1596-1597-1598-1599-1600-1601-1602-1603-1604-1605-1606-1607-1608-1609-1610-1611-1612-1613-1614-1615-1616-1617-1618-1619-1620-1621-1622-1623-1624-1625-1626-1627-1628-1629-1630-1631-1632-1633-1634-1635-1636-1637-1638-1639-1640-1641-1642-1643-1644-1645-1646-1647-1648-1649-1650-1651-1652-1653-1654-1655-1656-1657-1658-1659-1660-1661-1662-1663-1664-1665-1666-1667-1668-1669-1670-1671-1672-1673-1674-1675-1676-1677-1678-1679-1680-1681-1682-1683-1684-1685-1686-1687-1688-1689-1690-1691-1692-1693-1694-1695-1696-1697-1698-1699-170	
--	--

Hydrant publiczny za prywatną ścianą sąsiada

Public Fire Hydrant Now Behind Private Wall of Neighbour



Nasze publiczne rura wodociągowa teraz prywatną własnością sąsiada

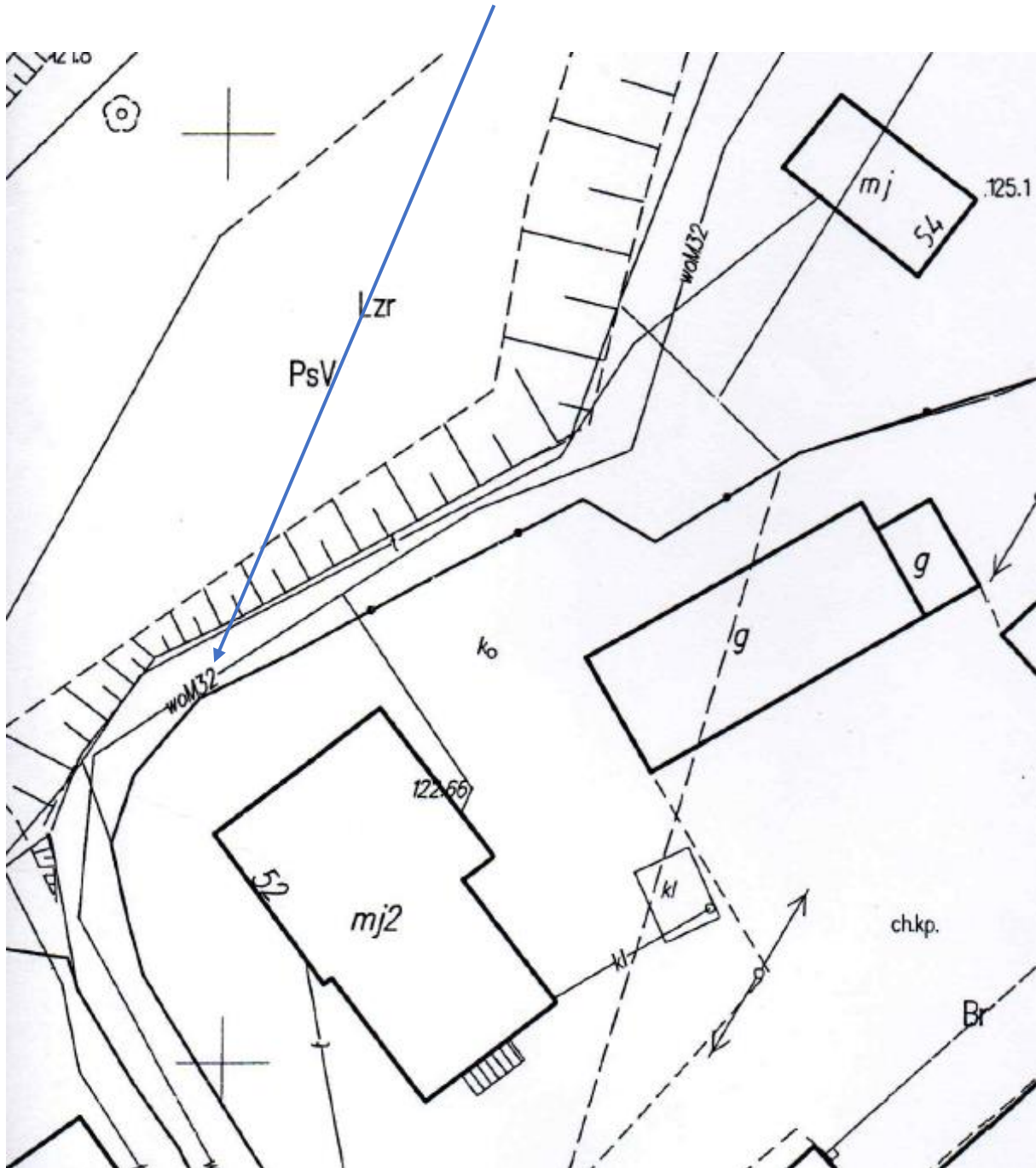
Our public water pipes have become private property of our neighbour

PL

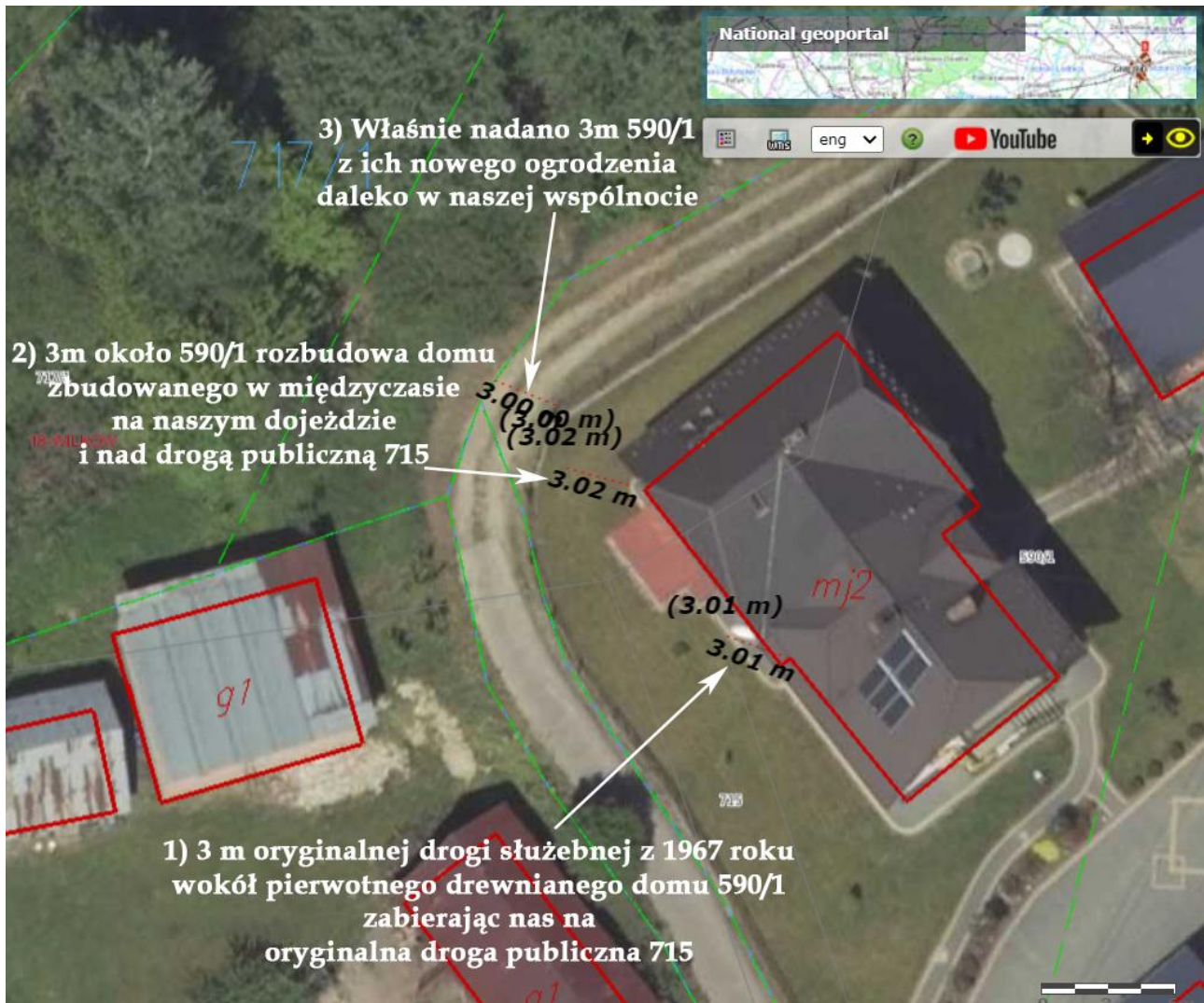
Nasze publiczne rury wodociągowe, które od ponad 30 lat znajdowały się pod ziemią publiczną, z której korzystaliśmy od ponad 50 lat, nagle stały się prywatną własnością naszych sąsiadów.

EN

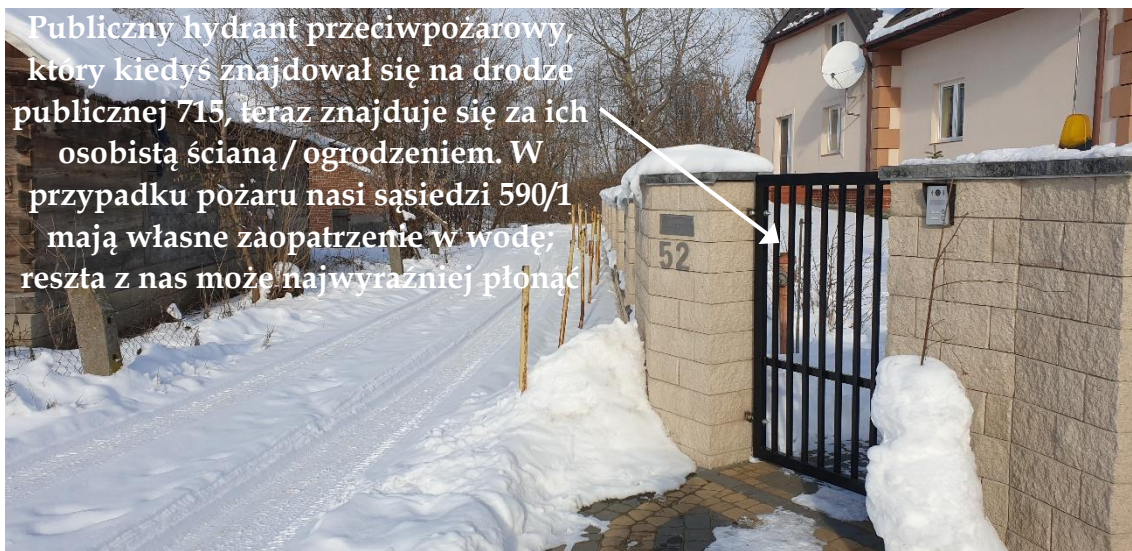
Our public water pipes, which were laid over 30 years ago, under the public land we have used for over 50 years, have suddenly become the private property of our neighbours.



Ilustracja wieczystego zagrabienia ziemi z 590/1



Ta ilustracja pochodzi z Geoportalu z oficjalnymi nowymi granicami w 2021 r. Geodeci nie odwoływali się do oficjalnej mapy, która istniała od 1964 r., ani nie rozważali wykorzystywania przez nas terenów publicznych przez setki lat. W wyniku niejasno sformułowanej, niepełnej decyzji z 1967 r., która naruszała nasze prawa człowieka w czasach antysemityzmu i dla której nie istnieje powiązana z nią mapa, działka 590/1 może nadal rozwijać się bez ograniczeń; gdziekolwiek działka 590/1 buduje nowy dom lub ogrodzenie, może żądać dodatkowych 3m.



Ilustracja zagrabienia ziemi z 583/2 (wcześniej 583/1)



Ta ilustracja pochodzi z Geoportalu z oficjalnymi nowymi granicami w 2021 r. Pokazuje, w jaki sposób 583/2 otrzymało naszą wspólnotową ziemię tam, gdzie ją rozszerzyli, plus dodatkowe grunty społecznościowe, gdzie nigdy nie miały żadnych budynków ani ogrodzeń (i gdzie nadal 't). Jedynym celem tego darmowego podarunku ziemi jest ograniczenie naszego dostępu na rogu, w którym musimy skręcić, do maksymalnie 3m. przez. Między innymi nie pozwoliłoby to na dotarcie do nas wozu strażackiego, nie pozwoliłoby na holowanie samochodu w sytuacji awaryjnej, nie pozwoliłoby na holowanie pojazdów rolniczych i nie pozwoliłoby na dostawy gazu.

Ilustracja kurczenia się drogi publicznej 715



Ta ilustracja pokazuje, jak nasz dojazd wzdłuż drogi publicznej 715 skurczył się do maksymalnie 3,60 m. w poprzek - od słupka granicznego 583/2 do nowej ściany 590/1. Uwzględniając standard 1m. bufor po obu stronach, aby zabezpieczyć ogrodzenia naszych sąsiadów, nasz dostęp ma teraz tylko 1,60 m. szeroki w tym miejscu. 590/1 twierdzi, że zgodnie z żądaniem wycofali się z asfaltowej drogi publicznej 715, ale ich nowa ściana pozostawia hydrant przeciwpożarowy wewnątrz ich prywatnej własności i nadal pozostawia nam mniej dostępną szerokość niż stara publiczna droga 715, którą zbudowali nad.



Na Geoportalu nadal widoczne granice oryginalnej drogi 715 mają szerokość 4m. wzdłuż jego długości i to jest to 4m. z którego 590/1 powinno się wycofać, a nie dyskryminujące 2,65 m. z asfaltu.

Our Access Blocked from 26/03/2021

Nasz Dostęp został Zablokowany od 26.03.2021

EN:

Access to our home with 1.35 ha. has been blocked from 26/03/2021. Since 26/03/2021 we have been prevented from completing work or farming our 1.35 ha. of land here. While the authorities may claim to be slowed by Covid 19, the violation of our Human Rights has not slowed.

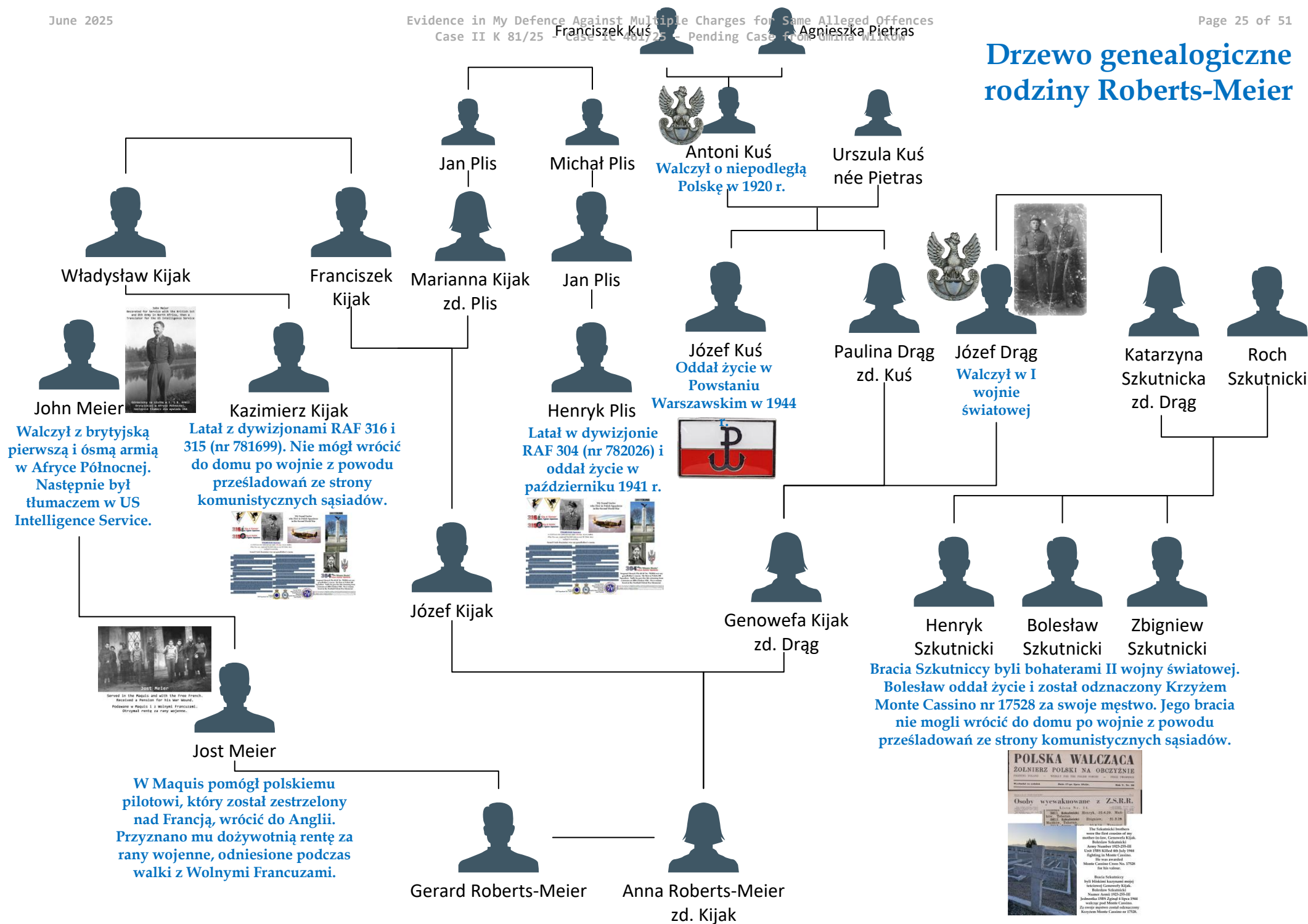
PL:

Dostęp do naszego domu oraz 1,35 ha za domem został zablokowany w dniu 26.03.2021. Od 26.03.2021 nie możemy dokończyć pracy ani uprawiać naszego 1,35 ha. ziemi tutaj. Choć władze mogą twierdzić, że zostały spowolnione przez Covid 19, łamanie naszych Praw Człowieka to nie spowolniło.





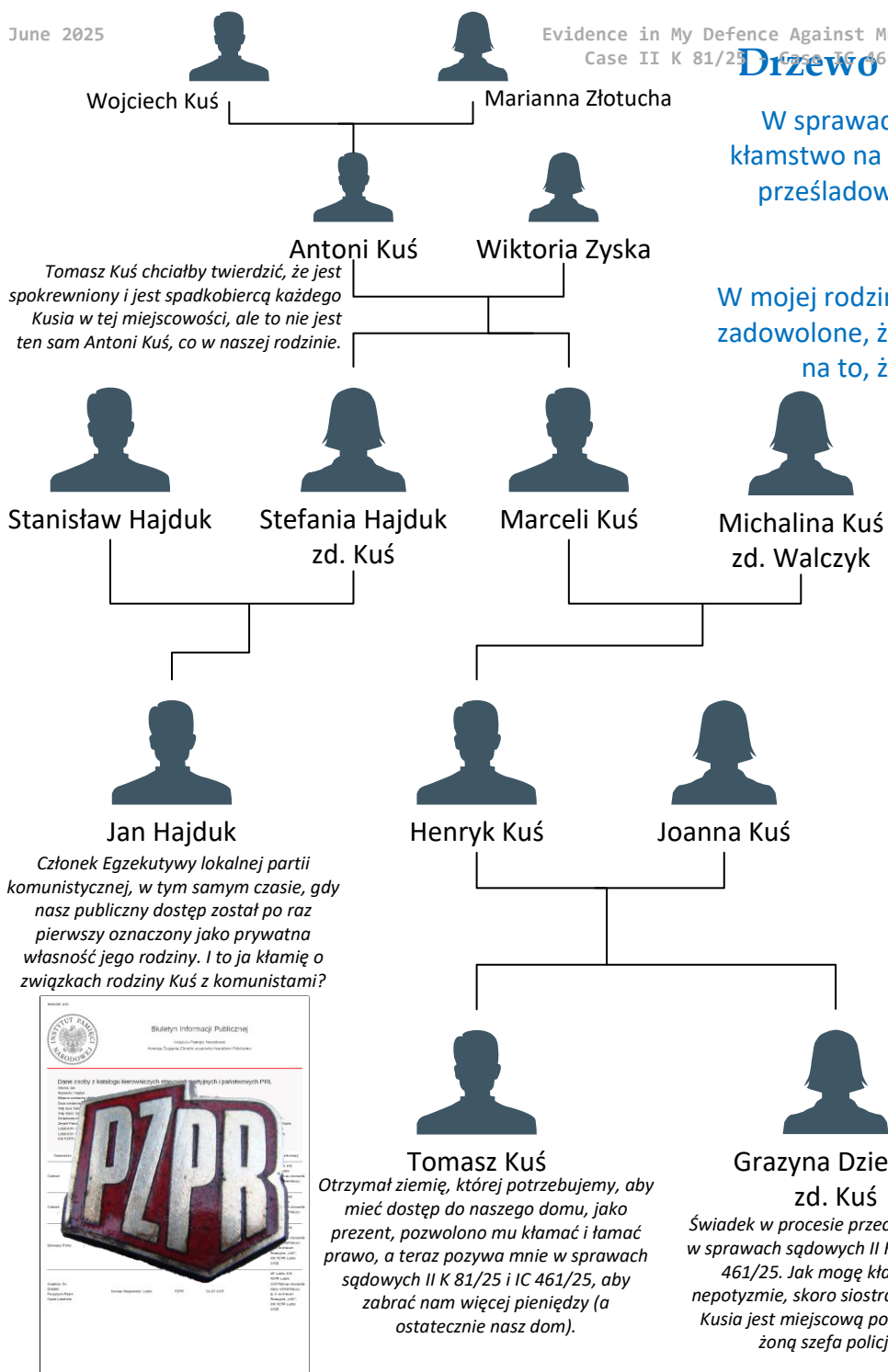
Drzewo genealogiczne rodziny Roberts-Meier



Dziewo genealogiczne tych, którzy oskarżają mnie o kłamstwo

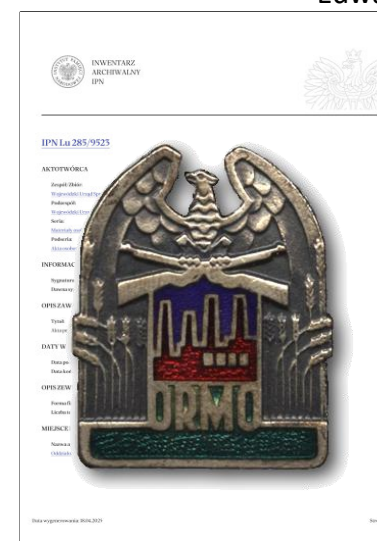
W sprawach, w których jestem pozywany o zniesławienie i oszczerstwo, oskarżono mnie o kłamstwo na temat nepotyzmu naszych sąsiadów i powiązań rodzinnych z komunistą, który nas prześladował. Duża część dokumentacji z czasów komunizmu została zniszczona, aby ukryć dowody na popełnienie przestępstw, ale niektóre dowody pozostały.

W mojej rodzinie jest wielu bohaterów wojennych, księży i zakonnic, ale polskie władze są bardzo zadowolone, że pozwalają na zniesławianie i oczernianie dobrego imienia mojej rodziny. Wygląda na to, że zniesławianie i oczernianie dotyczy tylko rodzin policjantów i komunistów.



Edward Dzierżak

Członek groźnej komunistycznej milicji ORMO, nr IPN: IPN Lu 285/9523 9523. W jaki sposób to ja kłamię na temat powiązań rodziny Kuś z komunistami?



Zbigniew Dzierżak

Szwagier Tomasza Kusia jest podkomisarzem do spraw przestępczości w lokalnej policji w Opolu Lubelskim, w tym samym organie, w którym jestem pozywany w sprawie II K 81/25. Teraz rozumiem, dlaczego Tomaszowi Kusiowi wolno dalej kłamać i łamać prawo bez ponoszenia konsekwencji.





Biuletyn Informacji Publicznej

Instytutu Pamięci Narodowej
Komisja Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu

Dane osoby z katalogu kierowniczych stanowisk partyjnych i państwowych PRL

Imiona: Jan
Nazwisko: Hajduk
Miejsce urodzenia: Wólka Polanowska
Data urodzenia: 30-11-1935
Imię ojca: Stanisław
Imię matki: Stefania
Dodatkowe informacje: Członek PZPR od 1961 r.Należał także do ZMP i ZMW.Praca zawodowa poza aparatem partyjnym: 1) 01.08.1955-15.04.1957 - Zespół Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Brzezynie - młodszy agronom; 2) 01.06.1959-31.01.1962 - Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w Opolu Lubelskim - inspektor nasiennictwa, kierownik Referatu Produkcji Roślinnej; 3) 01.02.1962-31.10.1964 - Powiatowy Związek Kółek Rolniczych w Opolu Lubelskim - kierownik zespołu rolnego; 4) 01.11.1972-30.06.1975 - Powiatowy Związek Kółek Rolniczych w Opolu Lubelskim - prezes.Źródła: AP Lublin, KW PZPR Lublin 1267/Wykaz-skorowidz kadry nomenklatury lp. 6; Archiwum Rotacyjne „ŁAD”, KW PZPR Lublin 1/638.

Stanowisko	Komórka organizacyjna	Instytucja	Miejscowość	Partia polityczna	Data rozpoczęcia	Data zakończenia	Źródło informacji
Członek		Komitet Powiatowy	Opole Lubelskie	PZPR	1962		AP Lublin, KW PZPR Lublin 1267/Wykaz-skorowidz kadry nomenklatury lp. 6
Członek	Egzekutywa	Komitet Powiatowy	Opole Lubelskie	PZPR	1962		AP Lublin, KW PZPR Lublin 1267/Wykaz-skorowidz kadry nomenklatury lp. 6
Sekretarz Rolny		Komitet Powiatowy	Opole Lubelskie	PZPR	01-11-1964	31-10-1972	AP Lublin, KW PZPR Lublin 1267/Wykaz-skorowidz kadry nomenklatury lp. 6; Archiwum Rotacyjne „ŁAD”, KW PZPR Lublin 1/638
Inspektor Ds. Składek Partyjnych-Rejon Opole Lubelskie		Komitet Wojewódzki	Lublin	PZPR	01-07-1975		AP Lublin, KW PZPR Lublin 1267/Wykaz-skorowidz kadry nomenklatury lp. 6; Archiwum Rotacyjne „ŁAD”, KW PZPR Lublin 1/638



INWENTARZ
ARCHIWALNY
IPN



IPN Lu 285/9523

AKTOTWÓRCA

Zespół/Zbiór:

[Wojewódzki Urząd Spraw Wewnętrznych w Lublinie \[1944\] 1983-1990](#)

Podzespół:

[Wojewódzki Urząd Spraw Wewnętrznych w Lublinie 1983 - 1990](#)

Seria:

[Materiały osobowe](#)

Podseria:

[Akta osobowe ORMO](#)

INFORMACJE IDENTYFIKUJĄCE

Sygnatura IPN: IPN Lu 285/9523

Dawna sygnatura: 359/1

OPIS ZAWARTOŚCI

Tytuł:

Akta personalne członka ORMO: Edward Dzierżak, imię ojca: Mieczysław, ur. 25-10-1937 r.

DATY WYTWORZENIA DOKUMENTÓW

Data początkowa: 1963

Data końcowa: 1978

OPIS ZEWNĘTRZNY

Forma fizyczna: Dokumentacja aktowa

Liczba tomów: 1

MIEJSCE PRZECHOWYWANIA

Nazwa archiwum:

[Oddziałowe Archiwum Instytutu Pamięci Narodowej w Lublinie](#)



KPP OPOLE LUBELSKIE

KIEROWNICTWO INFORMACJE PREWENCJA DZIELNICOWI KONTAKT PRACA W POLICJI RODO - DODO

Strona główna / Informacje / Aktualności

Rozmiar czcionki

AKTUALNOŚCI

PODKOM. ZBIGNIEW DZIERŻAK NACZELNIKIEM WYDZIAŁU KRYMINALNEGO KOMENDY POWIATOWEJ POLICJI W OPOLU LUBELSKIM.

Powrót Drukuj

W piątek 31.10.2014r w Sali Konferencyjnej Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim odbyło się uroczyste wprowadzenie Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim podkom. Zbigniewa Dzierżaka. Wprowadzenia dokonał Komendant Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim mł.insp. Krzysztof Oszust w obecności kadry kierowniczej , policjantów i pracowników jednostki.

Podkom. Zbigniew Dzierżak jest absolwentem UMCS w Lublinie oraz ukończył Wyższą Szkołę Policji w Szczepnie . Pracę w Policji rozpoczął w 1997r w Puławach. W latach 2013- 2014r. był Zastępcą Komendanta Komisariatu Policji w Poniatojew , od 01.08.2014 pełnił obowiązki Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim.



AKTUALNOŚCI

REKRUTACJA 2018

POSZUKIWANI

BIP

INFORMACJE

PRAWA CZŁOWIEKA

DOSTĘPNOŚĆ KPP OPOLE LUBELSKIE

MOJE STRONY

Strona główna
Mapa serwisu

Dodaj

Ocena: 0/5 (0)

Udostępni

Tweet

KIEROWNICTWO

Kierownictwo
Jednostki organizacyjne
Komendy Powiatowej Policji w Opolu Lubelskim.

INFORMACJE

Aktualności
REKRUTACJA 2018
Poszukiwani
BIP
informacje
Prawa Człowieka
Dostępność KPP
Opole Lubelskie

PREWENCJA

Przemoc w rodzinie
Zielona strefa
Wnioski z konsultacji
Debaty społeczne

DZIELNICOWI

Dzielnicowi KPP w Opolu Lubelskim.
Dzielnicowi Komisariatu Policji w Poniatojew.

KONTAKT

Komenda
Oficer prasowy
Powiadom / Zgłoś
Skargi i Wnioski

PRACA W POLICJI

RODO - DODO

Biuletyn Informacji Publicznej

BIP KPP Opole
Lubelskie

Dostępność

Deklaracja dostępności

Nota prawna

Chcesz wykorzystać materiał
z serwisu KPP Opole Lubelskie.

Inne wersje portalu

wersja tekstowa



Strona używa plików cookies, aby ułatwić użytkownikom korzystanie z serwisu oraz do celów statystycznych. Jeśli nie blokujesz tych plików, to zgadzasz się na ich użycie oraz zapisanie w pamięci urządzenia. Pamiętaj, że możesz samodzielnie zarządzać cookies, zmieniając ustawienia przeglądarki. Brak zmiany ustawienia przeglądarki oznacza wyrażenie zgody.

Tłumaczenie poświadczane z języka rosyjskiego

[Uwagi tłumacza wpisano kursywą w nawiasach kwadratowych.]

[Do tłumaczenia przedłożono oryginalną reprodukcję aktu notarialnego nr 1512 z 30.12.1903 r., sporządzonego odręcznie przedrewolucyjną grażdanką przez notariusza Jana Kochańskiego, notariusza w Puławach.

Reprodukcja sporządzona przez Archiwum Państwowe w Lublinie 17.10.2024 r., zespół 388 – Akta Jana Kochańskiego notariusza w Puławach 1895-1915, sygn. 31, s. 1355-1365.]

[Na każdej ze stron dokumentu znajdują się odciski: pieczęci „reprodukcja”, pieczęci „kopia częściowa”, pieczęci, poświadczającej zgodność z oryginałem wraz z datownikiem, pieczęci okrągłej Archiwum Państwowego w Lublinie, pieczęci Starszego archiwisty Archiwum Państwowego w Lublinie Romana Nuckowskiego wraz z jego podpisem – w j. polskim.]

[Na odwrocie każdej ze stron znajduje się poświadczenie uiszczenia opłaty skarbowej w wysokości 5 zł za stronę oraz opis każdej strony w Archiwum Państwowym w Lublinie wraz ze znakiem sprawy UZA.6342.1635.2024.ŁM oraz numerem strony – w j. polskim.]

[Zapis imion i nazwisk wg odtworzonej prawdopodobnej pisowni polskiej.]

[Dokument sporządzono na 11 stronach.]

nr w rejestrze: 1512

[Tekst na lewym marginesie:]

Wypis wydany Antoniemu s. Franciszka Kusiowi 31 grudnia 1903 r.

Notariusz [podpis odręczny:] J. Kochański

30 grudnia 1903 roku, przede mną, Janem s. Konstantego* Kochańskim, notariuszem w Nowej Aleksandrii [obecnie: Puławy], w mojej kancelarii w osadzie Nowa Aleksandria guberni lubelskiej w domu nr 22, stawili się nieznani mi osobiście:

Jan s. Franciszka i Wiktorja c. Mateusza z d. Kuś, małżonkowie Saneccy, żona działająca w obecności i za zgodą męża,

Wojciech s. Jana Sanecki,

Marianna c. Wojciecha Kozak z d. Sanecka, żona Wojciecha s. Franciszka Kozaka, działająca w obecności i za zgodą męża,

oraz **Antoni s. Franciszka Kuś**,

chłopi zamieszkali we wsi Wilków powiatu nowoaleksandryjskiego,

którzy, wybrawszy wieś tę na prawne miejsce zamieszkania na potrzeby tego aktu,

w obecności przedstawionych przez nich, znanych mi osobiście i mających zdolność do czynności prawnych świadków, mieszkańców osady Nowa Aleksandria, mieszczan: Ludwika s. Jana Dąbkowskiego i Jakuba s. Andrzeja Russa, tym samym poświadczających tożsamość i zdolność do czynności prawnych stawających, **zawarli akt o poniższej treści:**

§1. Stawający wyjaśnili, że zgodnie z aktem nr 483, sporządzonym przeze mnie, notariusza, 17 sierpnia 1895 roku, którego kopię załączam, Jan s. Franciszka Sanecki przekazał w posiadanie swojemu synowi, Wojciechowi Saneckiemu, folwark chłopski, położony we wsi



Wilków powiatu nowoaleksandryjskiego, wpisany do tabeli likwidacyjnej na jego nazwisko pod numerem 18, o powierzchni ziemi 5 mórg 271 prętów lub 3 dziesięcin 60 sążni, z zabudowaniami, prawem służebności i gruntami rolnymi, o wartości 1000 rubli, przy czym Jan Sanecki zostawił do swojego i swojej żony Wiktorii Saneckiej z d. Kuś dożywotniego użytkowania 2 morgi ziemi, jedną w miejscowości Ćwierć, a drugą w ogrodzie, połowę sadu, połowę domu, spiżarnię, połowę spichlerza od strony północnej i oborę od strony rzeki, z opałem ze służebnego lasu. Jednocześnie Wojciech Sanecki zobowiązał się corocznie obrabiać rodzicom ziemię do dożywotniego użytku, zwozić z pola zboże, a w razie potrzeby utrzymywać swoich rodziców do śmierci, t.j. zapewnić im wyżywienie i odzież bezpłatnie.

[Na górnym marginesie:]

Za niepiśmiennych małżonków Saneckich i Mariannę Kozak, na ich osobistą prośbę, podpisał się: [podpis odręczny:] A. Popławski

[podpisy odręczne:] W. Kozak, W. Sanecki, A. Kuś

[pozostałe podpisy odręczne na dolnym marginesie:] J. Russ, L. Dąbkowski, notariusz J. Kochański

§2. Tomasz, Józef i Piotr Saneccy otrzymali należne im od Wojciecha Saneckiego, zgodnie z wymienionym wyżej aktem, spłaty majątkowe, każdy po 200 rubli, zgodnie z aktami sporządzonymi przeze mnie, notariusza: nr 760/296 - 16 listopada tysiąc osiemset dziewięćdziesiątego dziewiątego [poprawiono na:] piątego roku, nr 26 - 9 stycznia 1896 roku i nr 493 - 26 maja 1899 roku, okazanymi mi w formie wypisów. Oprócz tego, na podstawie wymienionego wyżej aktu nr 483 z 17 sierpnia 1895 roku, od Wojciecha Saneckiego jego bratu, Maciejowi Saneckiemu, należy się spłata majątkowa 200 rubli, podlegająca opłaceniu w momencie osiągnięcia przez niego pełnoletności.

§3. Wojciech Sanecki oświadcza, że zgubił główny wypis wspomnianego wyżej aktu nr 483 z 17 sierpnia 1895 roku.

§4. Stawający oświadczają, że zgodnie z aktem nr 441, sporządzonym przez notariusza w Nowej Aleksandrii 21 czerwca 1894 roku, Jan s. Franciszka Sanecki przekazał swoim córkom Annie Saneckiej i Mariannie Kozak po 225 rubli każdej wedle uznania, oddał w użytkowanie, zamiast odsetek, po 820 sążni ziemi wspomnianego wyżej folwarku we wsi Wilków pod nr 18. Potem, zgodnie z aktem nr 873, sporządzonym przeze mnie, notariusza, 5 września 1900 roku, Anna Sanecka otrzymała od swojej siostry Marianny Kozak swoją kwotę 225 rubli, przekazała jej swoje prawa, zrzekając się prawa do użytkowania ziemi. Jednocześnie Wojciech Sanecki przyjął na siebie wypłatę 450 rubli siostrze Mariannie Kozak, wynikającą z aktu nr 441 z 21 czerwca 1894 roku i kwotę tę zobowiązał się jej opłacić za 24 lata od dnia sporządzenia wymienionego wyżej aktu nr 873 z 5 września 1900 roku, zamiast jej odsetek od tej kwoty w wysokości 4% rocznie, oddając Mariannie Kozak z tegoż folwarku część ziemi o powierzchni 400 prętów.

[Na górnym marginesie:]

Za niepiśmiennych małżonków Saneckich i Mariannę Kozak, na ich osobistą prośbę, podpisał się: [podpis odręczny:] A. Popławski



[podpisy odręczne:] W. Kozak, W. Sanecki, A. Kuś

[pozostałe podpisy odręczne na dolnym marginesie:] J. Rus, L. Dąbkowski, notariusz J. Kocharński

§5. Niniejszym Marianna Kozak od dzisiaj zrzeka się prawa do użytkowania ziemi w wymienionym wyżej folwarku, wyrażając zgodę na otrzymanie z powrotem 450 rubli i dodatkowo, jako rekompensatę strat 17 rubli, łącznie 467 rubli za rok, licząc od dzisiaj.

§6. Stawający Antoni Kuś, zamierzając nabyć od Wojciecha Saneckiego jego folwark, spłacił za niego jego długi do Urzędu Gminy Szczekarków 20 grudnia bieżącego roku:
pokwitowanie nr 443 - Władysławowi Rusinowiczowi 30 rubli,
nr 444 - temuż Władysławowi Rusinowiczowi 114 rubli,
nr 445 - Stanisławowi Pawłowskiemu 106 rubli 15 kopiejek,
nr 446 - Kazimierzowi Gizie 104 ruble 15 kopiejek,
nr 447 - Antoniemu s. Wojciecha Kusiowi 223 ruble,
nr 448 - do kasy oszczędnościowo-pożyczkowej w Szczekarkowie 200 rubli,
nr 449 - Pawłowi Filikowski 306 rubli 30 kopiejek.

[Na prawym marginesie tabela z kwotami, których suma została podliczona na kolejnej stronie.]

Łącznie 1083 ruble 60 kopiejek.

§7. Niniejszym Wojciech Sanecki cały swój wymieniony wyżej folwark we wsi Wilków pod nr 18, z domem i zabudowaniami gospodarczymi, zasiewami ozimymi, prawem służebności i gruntami rolnymi **SPRZEDAJE** Antoniemu s. Franciszka Kusiowi za kwotę umowną 2467 rubli, w której, jak wspomniano wyżej, kupujący opłacił za sprzedającego do Urzędu Gminy Szczekarków 1083 ruble 60 kopiejek. Przed sporządzeniem niniejszego aktu sprzedający Wojciech Sanecki otrzymał od kupującego Antoniego s. Franciszka Kusia 100 rubli, w obecności mojej i świadków sprzedający Wojciech Sanecki otrzymuje od kupującego 616 rubli 40 kopiejek. Tym samym otrzymuje 1800 rubli, co sprzedający potwierdza kupującemu swoim podpisem.

[Na prawym marginesie tabela z kwotami, których suma została podliczona na kolejnej stronie.]

Dalej kupujący Antoni s. Franciszka Kuś jest zobowiązany zapłacić za sprzedającego Wojciecha Saneckiego: jego bratu Maciejowi Saneckiemu, zgodnie z aktem nr 483 z 17 sierpnia 1895 roku, 200 rubli wedle uznania, z odsetkami w kwocie 8% rocznie i siostrze, stawającej Mariannie Kozak na podstawie wyrażonej przez nią przy tym akcie zgody - 467 rubli. Tym samym łączna kwota sprzedaży 2467 rubli została całkowicie wyczerpana.

§8. Sprzedający Wojciech Sanecki będzie mieszkać bezpłatnie w domu i pomieszczeniach gospodarczych do 1 kwietnia (wg starego stylu) 1904 roku. Całą ziemię wolną od dożywotniego użytkowania przez rodziców sprzedającego, Jana i Wiktorii małżonków Saneckich, kupujący



tłumacz przysięgły języka niemieckiego i angielskiego
 Marcelina Bochyńska-Graczyk

www.mbg-tlumaczprzysiegly.pl

tel. 691 974 157

otrzyma w posiadanie i do użytkowania od dzisiaj i od dzisiaj podatki i obowiązki przechodzą na niego.

§9. Jan i Wiktoria małżonkowie Saneccy i kupujący Antoni Kuś jako zmianę dożywotnich warunków, określonych wymienionym wyżej aktem nr 483 z 17 sierpnia 1895 roku, na rzecz tychże małżonków Saneckich, wspólnie postanawiają, że Jan i Wiktoria małżonkowie Saneccy będą sami od dzisiaj dożywotnio korzystać z odbudowanego po pożarze domku i dwóch chlewów nad rzeką, a także dożywotnio korzystać – wspólnie z kupującym – ze spichlerza. Zamiast drewna na opał małżonkowie Saneccy będą dożywotnio obcinać gałęzie z 20 wierzb nad rzeką po koleci, konkretnie z tych, które były już obcinane na opał. Małżonkowie Saneccy mają prawo dożywotnio korzystać - wspólnie z kupującym - z publicznego pastwiska.

§10. W czasie życia obojga małżonków Saneckich mają oni prawo jak wcześniej korzystać z 2 mórg ziemi, jednej w miejscowości „Ćwierć”, a drugiej w ogrodzie i połowy sadu. W przypadku wcześniejszej śmierci jednego z małżonków Saneckich, małżonek żyjący będzie miał prawo dożywotnio korzystać z 1 morgi 150 prętów ziemi bez zmiany wszelkich pozostałych dożywotnich warunków.

§11. Na dowód tutejszego chłopskiego pochodzenia Antoni Kuś przedstawił załączony wypis z tabeli wsi Machów Nowy i Stary nr 3480, wydany przez wójta gminy Szczekarków 20 grudnia bieżącego roku i okazał metrykę urodzenia z 21 grudnia bieżącego roku sporządzoną przez proboszcza parafii Wilków oraz książeczkę legitymacyjną nr 57, potwierdzającą tożsamość, wydaną przez wójta gminy Solec 28 czerwca 1895 roku, z których wynika, że jest on synem właściciela folwarku chłopskiego i rosyjskim poddanym.

§12. Na koniec Wojciech Sanecki i Antoni Kuś ustalają, żeby pieniądze wpłacone przez Antoniego s. Franciszka Kusia do Urzędu Gminy Szczekarków jako spłata długów Wojciecha Saneckiego w łącznej kwocie 1083 rubli 60 kopiejek, zostały spłacone przez wójta gminy Szczekarków wymienionym w tym akcie wierzycielom i kasie oszczędnościowo-pożyczkowej wg należności.

§13. Antoni s. Franciszka Kuś, po upewnieniu się co do praw sprzedającego, granic i powierzchni ziemi, na to nabycie wyraża zgodę i niniejszy akt pod wymienionymi w nim warunkami akceptuje.

Akt ten został przeczytany stawającym w obecności wymienionych wyżej świadków, a w związku z jego przyjęciem i poświadczeniem, że chcą oni z dobrej woli taki akt sporządzić, rozumieją jego sens i znaczenie, został podpisany.

Jan i Wiktoria małżonkowie Saneccy oraz Marianna Kozak, w związku z niepiśmiennością, poprosili przy tychże świadkach, aby za nich podpisał się mieszkaniec tutejszej osady Antoni s. Józefa Popławski.

Główny wypis wydać należy Antoniemu s. Franciszka Kusiowi.



[Signature]



[Signature]

Tłumacz przysięgły języka rosyjskiego i angielskiego
Marcelina Bochyńska-Graczyk
www.mbg-tlumaczprzysiegly.pl
tel. 691 974 157

Pobrano: podatku od sprzedaży nieruchomości 98 rubli 68 kopiejek, opłaty notarialnej 3 ruble, opłaty skarbowej za rozwiązanie umowy 2 ruble, za sprzedaż 10 rubli, za oświadczenie 1 rubel, za główny wypis 3 ruble, na rzecz gminy 5 rubli 10 kopiejek. Na stronie 3 w 6 linijce przekreślono „dziewiątego”, wpisano „piątego”, na stronie 8 w 7 linijce poprawiono „Saneckich”, na stronie 10 w 18 linijce poprawiono „Kozak”.

Za niepiśmiennych małżonków Saneckich i Mariannę Kozak, na ich osobistą prośbę, podpisał się *[podpis odręczny:]* Antoni Popławski.

[pozostałe podpisy odręczne:] Wojciech Kozak, Wojciech Sanecki, Antoni Kuś
Podpisy w języku polskim oznaczają *[wpisano grażdanką:]* Wojciech Kozak, Wojciech Sanecki, co potwierdzam ja, notariusz J. Kochański.

[podpisy odręczne:] świadek Jakub s. Andrzeja Russ
świadek Ludwik s. Jana Dąbkowski
notariusz Jan Kochański

**[przyp. tłum.:]* W oryginale imię ojca: „Kastan”. Prawdopodobne imię ojca: „Konstanty”.

Ja, Marcelina Bochyńska-Graczyk, tłumacz przysięgły języka rosyjskiego i angielskiego, wpisany na listę tłumaczy przysięgłych, prowadzoną przez Ministra Sprawiedliwości, pod numerem TP/5/19, niniejszym poświadczam zgodność powyższego tłumaczenia z okazanym mi oryginałem dokumentu.

Numer w repertorium: 192/2024

Warszawa, 8 listopada 2024 r.



Marcelina Bochyńska-Graczyk



[Signature]

Sygn. akt.

Rok 1967 był początkiem antysemickich czystek Mieczysława Moczara, więc dawanie pierwszeństwa dyskryminującym

Postanowienie

sformułowanym od tego czasu jest, jak dawanie pierwszeństwa dyskryminującym sformułowanym z nazistowskich Niemiec w 1935 roku, kiedy uchwalali oni Norymberskie Prawa Rasowe.

Dnia 30 czerwca 1967 r.

Powiatowy
Sąd w Opolu Lubelskim Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący J.Kupis
Sędziowie*)
Ławnicy

Protokółant apl.sąd. R.Żmigrodzki

26 czerwca 1997 r. w

przy udziale*)

(Wymienić prokuratora lub przedstawiciela organizacji społecznej jeśli brał udział)

na rozprawie

sprawy z wniosku spadkobierców Pauliny Drag - Genowefy Kijak i Edwarda Draga

z uczest. postęp. Michaliną i Marcelim małż.Kuś i innym.

Ta decyzja służebności nie mogła zostać zastosowana dzisiaj, ponieważ towarzysząca jej mapa nie istnieje.

o ustanowienie drogi koniecznej

Gdyby istniała, wskazywałby drogę

niewoli leżącej pod domem

zbudowanym na Ziemi Wspólnoty bez pozwolenia.

postanawia:

I ustanowić na działce nr tab.lik.17 należącej do współwłaścicieli :Michaliny Kuś,Marcelego Kusia,Jana Włodarczyka,Stanisława Włodarczyka,Eugeniusza Włodarczyka,Krystyny Włodarczyk,Mieczysława Lasoty,Adeli Grzyb,Danuty Kuś, Ignacego Lasoty,Zofii Włodarczyk i Jana Walczyka ,położonej w Wilkowie powiat Opole Lubelskie - drogę konieczną na rzecz spadkobierców Pauliny Drag - Genowefy Kijak i Edwarda Draga do ich działki Nr tab.likw. 18 - to jest między skarpą poza domem Michaliny i Marcelego małż.Kuś,a resztą ich gruntu nad Łachą Wiślaną,o szerokości 3 metry a długości około 40 m, tj. od placówki Genowefy Kijak na północy do drogi wiejskiej na południu, według planu sporządzonego w dniu 28 listopada 1966r. przez biegłego geodetę M.Urbana załączonego do sprawy Ns 85/66 tut.Sądu.

II zasądzić od Michaliny i Marcelego małż.Kuś na rzecz Genowefy Kijak tytułem częściowych kosztów procesu kwotę 900 zł (dziewięćset złotych).

Nasza rodzina nigdy nie musiała za nic płacić.

Dzieje się tak, ponieważ nasza rodzina już od setek lat korzystała i korzysta z ziemi ogólnej bez służebności.

*) Zbędne skreślić.

MS/C post. 2. Postanowienie sądu I instancji.

Zakład Produkcyjny 77-330 Czarne, ul. Pomorska 1

Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność świadoczy
Sekretarz Sądu



GKiR.6831.2.2012

Wilków dnia 28.11.2012r.

Tomasz Kuś kłamie, gdy mówi, że spory zaczęły się dopiero w 2015 r. Moja rodzina zawsze miała problemy z ekspansją Tomasza Kusia na naszą ziemię i dostępem publicznym. W tym liście moja teściowa prosiła o wyznaczenie granic naszej nieruchomości w celu rozwiązania problemów w 2012 r. W tym liście widać również, że Gmina Wilków odmawia wyznaczenia granic dla nas – ale chętnie to robi dla Tomasza Kusia.

Pani
Genowefa Kijak
zam. Wilków 53
24-313 Wilków

W odpowiedzi na Pani wnioski z dnia 21.08.2012r. oraz z dnia 08.10.2012r. w sprawie ustalenia przebiegu granic z określeniem położenia punktów i linii granicznych dla całej Pani posesji - uprzejmie informuję, że zgodnie z art.30 Prawo Geodezyjne i Kartograficzne :

- Wójtowie (burmistrzowie, prezydenci miast) przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony :

Postępowanie o rozgraniczenie nieruchomości przeprowadza się z urzędu przy scalaniu gruntów, a także jeżeli brak jest wniosku strony, a potrzeby gospodarki narodowej lub interes społeczny uzasadniają przeprowadzenie rozgraniczenia.

W Pani przypadku nie ma podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości.

W związku z powyższym przeprowadzenie rozgraniczenia przez zainteresowaną stronę jest możliwe w przypadku poniesienia kosztów z tym związanych. Wójt pokrywa z budżetu koszt wykonania oceny prawidłowości przeprowadzonego rozgraniczenia.

Z up. Wójt
mgr inż. Andrzej Przozowski
Kierownik Referatu ds.
Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury
i Planowania Przestrzennego i Budownictwa

WÓJT GMINY WILKÓW**WILKÓW 62 A****24-313 WILKÓW**

GKiR.6830.4.2021 r.

Wilków, dnia 18.10.2021 r.

POSTANOWIENIE

Na podstawie :

- art. 29 ust. 3, art. 30 ust. 1 i 4 oraz art. 31 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2019 r. poz. 725),

p o s t a n a w i a m

wszcząć na wniosek Pana Tomasza Kuśa zam. Wilków 52, 24-313 Wilków , postępowanie rozgraniczeniowe nieruchomości położonej w miejscowości Wilków, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka o nr ewid. 590/1 z działkami sąsiednimi o nr ewid. 589, 740 i 717/1.

Właścicielami działek są :

- nr ewid. 590/1 o pow. 0,79 ha, KW 32656, własność Pana Tomasza i Agnieszki Kuś zam. Wilków 52, 24-3143 Wilków,
- nr ewid. 589 o pow. 0,31 ha, i nr ewid. 740 o pow. 0,20 ha, KW LU10/00001478/2 , własność Pani Anna Roberts - Meier zam. Wilków 53, 24-313 Wilków .
- nr ewid. 717/1 o pow. 0,96 ha, własność Wspólnoty gruntowej wsi Wilków.

Do wykonania czynności rozgraniczeniowych i wezwania stron na grunt upoważniam geodetę uprawnionego Panią Małgorzatę Araucz posiadającą uprawnienia zawodowe MGP i B Nr 14233 .

Uzasadnienie

W dniu 10 sierpnia 2021 r. do tut. Urzędu gminy Wilków wpłynął wniosek o przeprowadzenie rozgraniczenia nieruchomości położonej w miejscowości Wilków, oznaczonej jako działka nr ewid. 590/1 z nieruchomościami sąsiednimi o nr ewid. 589, 740 i 717/1.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji .

Pouczenie

Na postanowienie nie służy stronom zażalenie

Otrzymują :

1. Pan Tomasz i Agnieszka Kuś
zam. Wilków 52, 24-313 Wilków
2. Pani Anna Roberts - Meier
ul. Puławska 18/137, 20-046 Lublin
3. Pani Małgorzata Araucz - geodeta
Skowieszyn 86, 24-130 Końskowola
4. Pani Kamila Charchuła –Przewodnicząca Wspólnoty gruntowej wsi Wilków
zam. Wilków 44a, 24-313 Wilków
5. A/a



WÓJT
Daniel Kuś
mgr inż. Daniel Kuś

Uchwała Nr 1/2019

Nadzwyczajnego Walnego Zebrańia Gruntów
Wspólnoty Gruntowej Wsi Wilków
z dnia 12 lipca 2019r.

w sprawie wyrażenia zgody na zbycie części
nieruchomości stanowiącej własność Wspólnoty Gruntowej
Wsi Wilków

Na podstawie § 12 pkt. 18 Statutu Spółki do
zarządzenia Wspólnoty Gruntowej Wsi Wilków, Nadzwyczajne
Zebrańie Gruntów uchwała co następuje:

§ 1

Wyraża się zgodę na sprzedaż części obłoki nr 717/1
stanowiącej własność Wspólnoty gruntowej Wsi Wilków
o pow. około 0,03 ha za cenę 30.000 zł
na rzecz Pauli Anny Roberts - Meier.

§ 2

Koszty związane z wytyczeniem granic przedmiotu sprzedaży
oraz koszty związane ze sprzedażą pokryje kupujący
zgodnie z przewidzianym oszacowaniem.

§ 3

Upoważnia się Zarząd Wspólnoty do wykonywania
czynności prowadzących do zawarcia umowy sprzedaży.

Za zgodność z oryginałem
Tomasz Starek.

WOLTY
Wsi Wilków
g. Wilków
lub

Przewodniczący
Starek Tomasz.

URZĄD GMINY WILKÓW

Wilków 62A, 24-313 Wilków
fax 81 828 13 79
tel. 81 828 10 02
NIP:717-12-87-101, R.000545780

Wilków, dnia 21.10.2019 r.

GKiR.6830.1.2019

Pani

Anna Roberts – Meier

ul. Chopina 25/49 20-023 Lublin

W odpowiedzi na pismo z dnia 23 września 2019 r., - Urząd Gminy Wilków, informuje co następuje:

- postanowieniem z dnia 22 lipca 2019 r. znak: GKiR.6830.1.2019 zostało wszczęte postępowanie rozgraniczeniowe działki o nr ewid. 717/1 stanowiącej własność Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków oraz działki o nr ewid. 586 stanowiącej Pani własność położonych w miejscowości Wilków, gmina Wilków, powiat opolski.

W w/w Postanowieniu odmówiono rozszerzenia rozgraniczenia w części dotyczącej działek o nr ewid. 583/3, 583/2, 590/1 oraz 715 z uwagi na brak interesu prawnego. Również Wspólnota Gruntowa Wsi Wilków nie przystąpiła do złożonego wniosku o rozszerzenie postępowania rozgraniczeniowego wymienionych działek. Stan faktyczny i prawny od dnia złożonego wniosku tj. od 14.06.2019 r., o rozgraniczenie nieruchomości nie uległy zmianie.

Wyrażenie zgody przez Wspólnotę Gruntową wsi Wilków na zakup części działki o nr ewid. 717/1 nie uprawnia Pani do wnioskowania o przeprowadzenie rozgraniczenia z działkami o nr ewid. 583/3, 583/2 i 590/1.

Z up. WÓJTA

mgr inż. Wiktor Brzozowski
Kierownik Referatu ds.
Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury
Planowania Przestrzennego i Rolnictwa

WÓJT GMINY WILKÓW

Case II K 81/25 - Case IC 461/25 - Pending Case from Gmina Wilków

WILKÓW 62 A
24-313 WILKÓW

Wilków, dnia 10 marca 2020r.

GRiK.6831.3.2020

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia postępowania

Na podstawie art. 61a §1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) po rozpatrzeniu wniosku Pani Anny Roberts - Meier zam. ul. Chopina 25/49, 20-023 Lublin w sprawie podziału nieruchomości działki o nr ewid.717/1 położonej w miejscowości Wilków, gmina Wilków, powiat opolski,

postanawiam

odmówić wnioskodawczyni wszczęcia postępowania administracyjnego dotyczącego podziału nieruchomości działki o nr ewid. 717/1 położonej w miejscowości Wilków, gmina Wilków, powiat opolski stanowiącej własność Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków.

Uzasadnienie

W dniu 21 lutego 2020 roku Pani Anna Roberts – Meier zam. Wilków 53, 24-313 Wilków złożyła wniosek o podział nieruchomości działki o nr ewid. 717/1 położonej w miejscowości Wilków, stanowiącej własność Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków.

Powyższy wniosek o podział nieruchomości działki o nr ewid. 717/1 stanowi własność Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków, posiadającej statut spółki stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej decyzji, nadany Zarządzeniem nr 0050.59.2016 Wójta Gminy Wilków z dnia 8 grudnia 2016 r. w sprawie utworzenia spółki przymusowej zatwierdzony decyzją znak:GKK.6827.13.2016 z dnia 13.02.2017 r., w imieniu której działa Przewodniczący Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków Pan Tomasz Stateczny zam. Wilków 7, 24-313 Wilków, który jest osobą władną do wystąpienia z wnioskiem o w/w podział nieruchomości.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania za pośrednictwem Wójta Gminy Wilków.

Otrzymują:

1. Pani Anna Roberts – Meier
ul. Chopina 25/49, 20-023 Lublin

2. A/a

Z up. WÓJTA

mgr inż. Witold Brzozowski
Kierownik Biura ds.
Gospodarki Komunalnej, Infrastruktury
Planowania Przestrzennego i Rolnictwa

Ze zgodności
z okrojonym dokumentem
Kamila Chmura

Nr ks. rob. 14233/ 25 /21

obręb 18 – WILKÓW
jed. ewid. 061207_2 Wilków
powiat opolski
woj. lubelskie

OPERAT TECHNICZNY

dla

Anny Roberts-Meier

PROJEKT ROZGRANICZENIA

działki nr 590/1 z działkami nr 589, 740 i 717/1

Pierwotny wniosek o wyznaczenie granic złożony przez Tomasza Kusia nie obejmował naszej działki nr 586, a niniejszy Raport o wyznaczeniu granic również nie obejmuje naszej działki nr 586. Wynika to z faktu, że Tomasz Kuś nigdy nie graniczył z naszą działką nr 586 w Rejestrze, więc nie miał prawa wnioskować o wyznaczenie granic z naszą działką nr 586. Jednakże to wyznaczenie granic obejmuje linię od punktów 18.1-1424 do punktu 18.1-1459, który graniczy z naszą działką nr 586. Oznacza to, że Tomasz Kuś może rozszerzyć swoją działkę nr 590/1, aby teraz graniczyła z naszą działką nr 586 po rozgraniczeniu. To całkowicie blokuje nasz historyczny dostęp publiczny, całkowicie zamykając Żyda Meiera w getcie, gdzie jego sąsiedzi mogą nadal ograniczać mu dostęp i mogą zacząć pobierać od niego opłaty za wchodzenie i wychodzenie z domu.

Wykonał w roku 2022 r.

geodeta Małgorzata Araucz
uprawnienia MGPIB Nr 14233
zam. Skowieszyn 86A
24-130 Końskowola

Województwo **lubelskie**Powiat **opolski**Jednostka ewid. **061207_2 - Wilków**Obręb **061207_2.0018 - WILKÓW****MAPA Z PROJEKTEM ROZGRANICZENIA**skala **1 : 1000**Nr jednostki rejestrowej **1. G.72 ; 2. G.184 ; 3. G.51**Nr księgi wieczystej: **1. LU10/00032656/****2. GU EW 482/42/7****3. LU10/00001478/****1. Tomasz Kuś s. Henryka i Joanny i żona Agnieszka Kuś c. Czesława i Elżbiety****2. Wspólnota Gruntowa Wsi Wilków****3. Anna Marianna Roberts-Meier c. Józefa i Genowefy****ZESTAWIENIE POWIERZCHNI**

Numer działki	Powierzchnia ogólna działki w ha	Rodzaj użytków, klasa i powierzchnia w ha								
		87 R IIIb	88 S R IIIa	87 S R IIIb	86 S R IVa	87 Br R IIIb	86 Br R IVa	92 Ł IV	30 S Ps IV	85 Lzr Ps V
1. 590/1	0.79		0.11	0.40		0.16	0.11			
2. 717/1	0.96								0.71	0.16
3. 740	0.20				0.09		0.11			
3. 589	0.31	0.15						0.15		
Razem	2.26	0.15	0.11	0.40	0.09	0.16	0.22	0.15	0.71	0.16

Słownie: dwa hektary dwadzieścia sześć arów**PROJEKT ROZGRANICZENIA**

działki nr ewidencyjny 590/1 z działką nr ewidencyjny 717/1

- wzdłuż linii: **18.1-674 – 18.1-673 – 18.1-1423 -18.1-1424** - na podstawie zgodnego oświadczenia stron
w protokole z dn. 03.06.2022 r.

działki nr ewidencyjny 590/1 z działką nr ewidencyjny 740 i 589

- wzdłuż linii: **18.1-1459 – 18.1-1458 – 18.1-681 – 18.1-682 – 18.1-683 – 18.1-684 – 18.1-685 – 18.1-625**
– 18.1-620 – 18.1-623 – 18.1-624 – 18.1-1310 - na podstawie zebranych dowodów operat
z pomiaru stanu posiadania do założenia mapy zasadniczej z 1979 r. który był podstawą dla
modernizacji ewidencji gruntów z 2015 r.

Kerg GKK.66401.2.1711.2021**Nr ks. zam. 14233 / 25 / 21**Niniejszą mapę projekt rozgraniczenia ,
sporządzono wg stanu z 2022 r.

Wykonała:

geodeta Małgorzata Araucz
uprawnienia MGPIB Nr 14233
Skowieszyn 86A, 24-130 Końskowola
NIP 716-126-78-41, tel. 605111850

Puławy, dn. 21. 06. 2022 r.

GEODETA
upr. nr 14233
Małgorzata Araucz

(podpis)

717/1
Wspólnota Gruntowa
GU EW 482/42/

85/P

Lzr

18.1-673

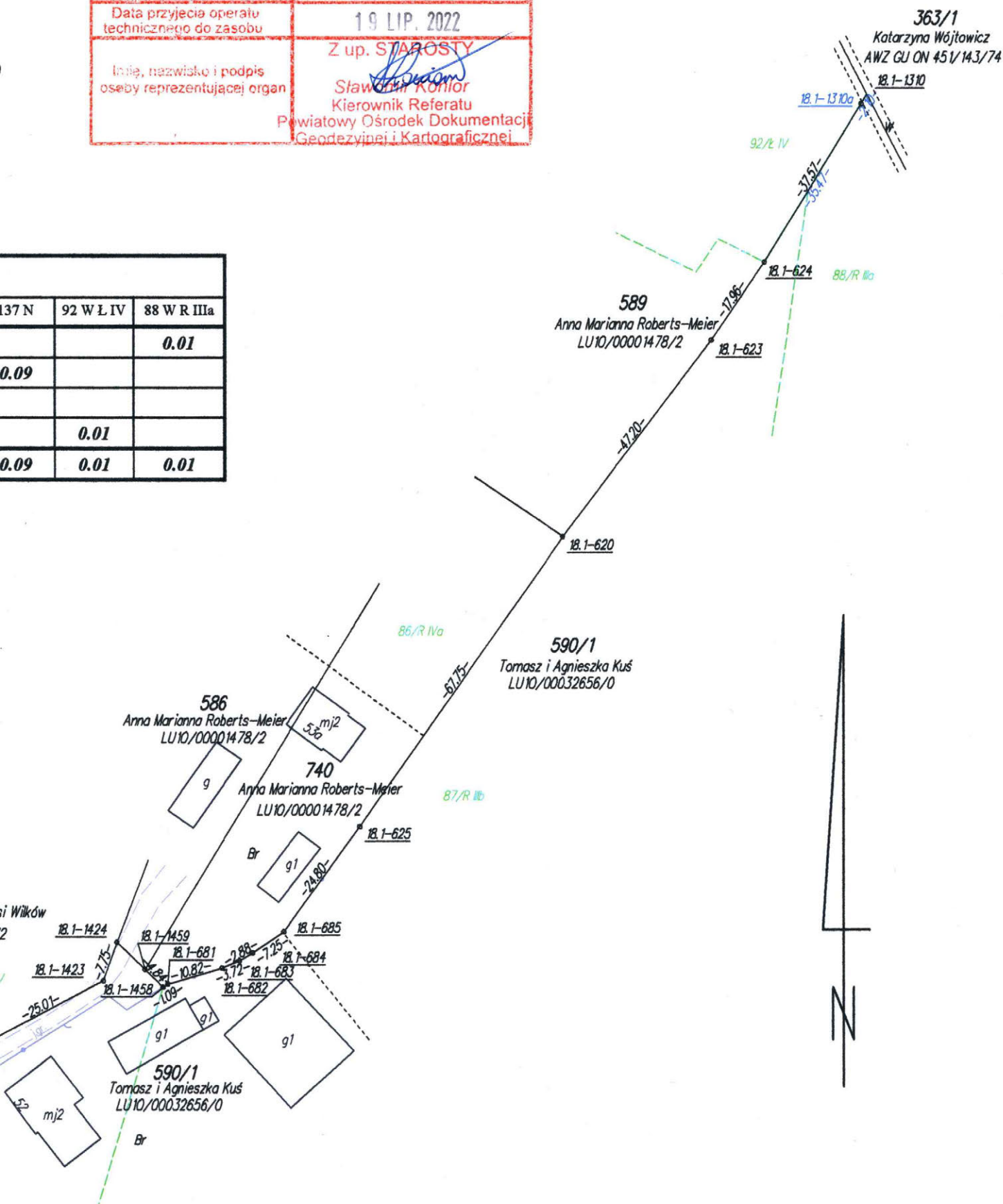
18.1-674

715

Gmina Wilków
LU10/00059806/2

Poświadcza się, że niniejszy dokument został opracowany w wyniku prac, których rezultaty zawiera operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.	
Nazwa organu prowadzącego państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	STAROSTA OPOLSKI ul. Lubelska 4 24-300 Opole Lubelskie
Identyfikator ewidencyjny operatu technicznego	P.06/2.2022. 786
Data przyjęcia operatu technicznego do zasobu	19 LIP. 2022
Imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ	Z up. STAROSTY  Sławomir Kuchor Kierownik Referatu Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

137 N	92 W L IV	88 W R IIIa
		<i>0.01</i>
<i>0.09</i>		
	<i>0.01</i>	
<i>0.09</i>	<i>0.01</i>	<i>0.01</i>



623, 18.1-624, 18.1-1310 ustalono na podstawie zebranych dowodów . Operat z pomiaru sytuacji do założenia mapy zasadniczej z 1979 r. który był podstawą do modernizacji ewidencji gruntów z 2015r.

Dla ustalonych bezspornie punktów granicznych wykonano w obecności stron stabilizację w następujący sposób: punkty graniczne nr 18.1-1459, 18.1-1458, 18.1-620, 18.1-623, 18.1- 624, 18.1-1310a oznaczono rurami żelaznymi, punkty graniczne nr 18.1-681, 18.1-682, 18.1-683, 18.1-684 18.1-685, 18.1-625 to słupki starego metalowego ogrodzenia lub słupki betonowe włożone w miejsce starego. Punkt nr 18.1-1310a oznaczono na prostej 18.1-624-18.1-1310 z uwagi na brak możliwości oznaczenia punktu 18.1-1310 położonego w środku rowu melioracyjnego.

Przebieg granicy na odcinkach oznaczonych na szkicu granicznym w następujący sposób: linia 18.1 - 674-18.1-673-18.1-672-18.1- 1422 -18.1 - 671 -18.1 -1423 -18.1 - 1424 wskazano na podstawie wznovionych znaków granicznych z ustalenia granicy z 2020 r. w operacie nr P.0612.2020.653 – **Praca nie została przerwana. Cofnęliśmy naszą zgodę, gdy zdaliśmy sobie sprawę, że prawdziwym zamiarem było umożliwienie Tomaszowi Kusiowi rozbudowy jego działki, aby zablokować nasz historyczny dostęp publiczny.**

Przebieg granicy na odcinkach oznaczonych na szkicu granicznym w następujący sposób: linia 18.1- 674 -18.1 - 673 - 18.1 -1423 - 18.1 -1424 ustalono na podstawie zgodnego oświadczenia stron jako sprostowanie linii granicy. **Deklaracja nie była jednomyślna, ponieważ nigdy nie zgodzilibyśmy się, aby nasz sąsiad rozbudował swoją działkę w taki sposób, aby zablokować nam dostęp do naszego dziedzictwa.**

Dla ustalonych bezspornie punktów granicznych wykonano w obecności stron stabilizację w następujący sposób: Punkty nr 18.1 - 674, 18.1-673, 18.1 - 1423 i 18.1 - 1414 oznaczono rurami żelaznymi.

Obecne strony przy czynnościach wnoszą o zatwierdzenie ustalonej linii granicy pomiędzy działkami decyzją Wójta Gminy Wilków.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za moim pośrednictwem w terminie 14 dni od jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Pani Agnieszka i Tomasz Kuś
zam. Wilków 52, 24-313 Wilków
2. Pani Kamila Charchuła
Przewodnicząca Wspólnoty Gruntowej wsi Wilków
zam. Wilków 44a, 24-313 Wilków
3. Pani Anna Roberts – Meier
ul. Puławska 18/137, 20 -046 Lublin
4. Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim
ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
5. A/a



WÓJT
mgr inż. Daniel Kuś

Pobrano opłatę skarbową
w kwocie 10 zł
nr kwitariusza 01048/01
w dniu 12.08.2022r.

Wójt PiS Daniel Kuś złamał prawo (tj. artykuł 33 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne), gdy skierował nas na błędną ścieżkę odwoławczą i odmawiając sprostowania swojego błędu, łamie kolejne prawa (tj.: 1) artykuł 6 k.p.a. w związku z artykułem 112 k.p.a. w związku z artykułem 113 k.p.a.; 2) artykuł 7 k.p.a.; 3) artykuł 77 k.p.a.; 4) artykuł 77 k.p.a. w związku z artykułem 107 § 3 k.p.a.; 5) artykuł 112 k.p.a.). Zamiast pociągnąć Wójta PiS Daniela Kusia do odpowiedzialności za złamanie prawa, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Lublinie obecnie wiąże nas biurokacją, twierdząc, że nasz prawnik nie ma odpowiednich dokumentów. Oczywiście jest, że Polacy, którzy poślubiają Żydów, nie są chronieni przez prawo w Polsce w XXI wieku.

Sygn. akt III SA/Lu 336/23

ODPIS



**Sąd Administracyjny w Lublinie odrzucił
naszą apelację od rozgraniczenia 2022 r.,
ponieważ Samorządowe Kolegium
Odwoławcze nie było właściwym organem do
rozpatrzenia tej apelacji. Sąd Administracyjny
orzekł, że Gmina Wilków („organ pierwszej
instancji”) poinstruowała nas nieprawidłowo**

WYROK**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 23 listopada 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Jerzy Drwal (sprawozdawca)
Sędziowie	Sędzia WSA Ewa Ibrom
	Asesor WSA Agnieszka Kosowska

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2023 r.
na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym
sprawy ze skargi Anny Roberts-Meier
na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie
z dnia 11 maja 2023 r. nr SKO.41/2540/GG/2023
w przedmiocie stwierdzenia niedopuszczalności odwołania

oddala skargę.



Na oryginale właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem stwierdzam

Referent
Malgorzata Rębacz

aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek.

W rozpoznawanej sprawie zasady te zostały przez Kolegium naruszone, co zadecydowało o wadliwości wydanego przez ten organ rozstrzygnięcia.

Zdaniem Sądu, organ I instancji nieprawidłowo pouczył w swojej decyzji strony postępowania, że od przedmiotowej decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Lublinie za pośrednictwem organu I instancji. Kolegium, pomimo widocznych uchybień organu I instancji co do należytego pouczenia stron w zakresie przysługujących im środków zaskarżenia i działania skarżącej bez profesjonalnego pełnomocnika nie wskazało w tym wezwaniu na treść art. 33 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Nie wezwało skarżącą do sprecyzowania, czy jej pismo, wbrew treści tego przepisu, jest odwołaniem, czy wnioskiem o przekazanie sprawy sądowi, czy też ma jeszcze inny charakter. Kolegium nie pouczyło również o skutkach wniesienia odwołania od decyzji organu I instancji o rozgraniczeniu nieruchomości.

W ocenie Sądu, Kolegium co najmniej przedwcześnie wydało postanowienie o stwierdzeniu niedopuszczalności odwołania, pomijając obowiązki procesowe, jakie wynikają z art. 8 § 1 i art. 9 k.p.a., a także pomijając swój obowiązek dokładnego ustalenia treści żądania strony.

Sąd wskazał, że ponownie rozpoznając sprawę organ, ponownie wezwie skarżącą, z odwołaniem się do treści art. 33 ust. 3 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne do sprecyzowania jej pisma z dnia 25 sierpnia 2022 r., złożonego z zachowaniem terminu, o jakim mowa w art. 33 ust. 3 powołanej ustawy. Pouczy przy tym stronę o negatywnych skutkach dla niej wynikających w sytuacji złożenia odwołania wbrew treści powyższego przepisu.

Wykonując wytyczne zawarte w uzasadnieniu wyroku WSA w Lublinie, organ odwoławczy pismem z dnia 14 kwietnia 2023 r. wezwał stronę, w trybie art. 64 § 2 k.p.a., do usunięcia, w terminie 7 dni od daty otrzymania wezwania, braku formalnego podania z dnia 25 sierpnia 2022 r., poprzez wskazanie czy podanie to stanowi odwołanie od decyzji administracyjnej Wójta Gminy Wilków z dnia 10 sierpnia 2022 r. o rozgraniczeniu nieruchomości czy też ma inny charakter (z prośbą o jego wskazanie), pod rygorem pozostawienia podania bez rozpoznania. Jednocześnie Kolegium poinformowało stronę, że od decyzji wydanej w trybie art. 33

Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
w Lublinie

Lublin, 07 stycznia 2013r.

Znak: ZOA-VII.7721.44.2011

To pismo pokazuje, że władze wiedziały, że granica Tomasza Kusia z drogą publiczną nr 715 nie miała żadnego historycznego uzasadnienia, ale przyjaciele Tomasza Kusia w Lublinie pozwolili mu w każdym razie budować na drodze publicznej, aby ograniczyć szerokość naszego dostępu do zaledwie 1,60 m (z 1 m buforem z każdej strony). Tylko Żydzi w getcie byliby ograniczeni takimi ograniczeniami.

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity w Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z 2000r. ze zm.) oraz w związku z art. 80 ust. 2 pkt 2 i art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (tekst jednolity w Dz.U. Nr 243, poz. 1623 z 2010r. ze zm.) - po rozpatrzeniu odwołania państwa Agnieszki i Tomasza Kuś od decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Opolu Lubelskim z dnia 19 września 2012r. znak : NB.7355.III/W-3/12, nakazującej państwu Agnieszce i Tomaszowi Kuś rozbiórkę stopy fundamentowej (wykonanej przy granicy z drogą gminną – działka nr ewid. 715) ogrodzenia realizowanego na działce nr ewid. 590/1 w Wilkowie

- uchylam zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji

U Z A S A D N I E N I E

Z akt sprawy wynika, że państwo Agnieszka i Tomasz małż. Kuś dokonali w dniu 8 kwietnia 2010 r. w Starostwie Powiatowym w Opolu Lubelskim zgłoszenia budowy ogrodzenia działki nr ewid. 590/1 położonej w Wilkowie. Na zgłoszeniu widnieje adnotacja Gminy, że na podstawie ustaleń planu zagospodarowania przestrzennego gminy Wilków uzgodniono lokalizację ogrodzenia działki nr ewid. 590/1 w odległości 1 m od strony działki nr ewid. 715, stanowiącej drogę gminną. Z dołączonego szkicu sytuacyjnego do zgłoszenia wynika ponadto, że ogrodzenie na odcinku oznaczonym literami A-B dotyczy ogrodzenia od strony działki nr ewid. 717/1 natomiast odcinek oznaczony literami B-C-D dotyczy ogrodzenia od strony działki nr 715.

Podczas dokonanych przez organ I instancji w dniu 28 sierpnia 2012r. na działce nr 590/1 oględzin ustalono, że od strony drogi gminnej (działka nr ewid. 715) wykonano trzy stopy fundamentowe żelbetowe stanowiące fundament pod słupy, na których będzie osadzona furtka i brama. Wzdłuż drogi gminnej stwierdzono istnienie starego ogrodzenia na słupkach stalowych zabetonowanych w gruncie, do których przymocowane są przęsła metalowe. Istniejące ogrodzenie wzdłuż drogi gminnej jak również nowo wykonana stopa fundamentowa od strony północno-zachodniej zlokalizowana jest przy krawędzi drogi gminnej (działka nr ewid. 715).

W świetle dokonanych ustaleń PINB w Opolu Lub. uznał, że rozpoczęta w roku 2010 budowa ogrodzenia prowadzona jest niezgodnie z warunkami zgłoszenia, ponieważ warunki zgłoszenia lokalizowały ogrodzenie w odległości 1 m od krawędzi drogi.

Postanowieniem z dnia 17 września 2012 r. znak: NB.7355.III/W-3/12, wydanym na podstawie art. 50 ust. 1 pkt 4 ustawy - Prawo budowlane, organ I instancji wstrzymał prowadzone roboty budowlane przy budowie ogrodzenia realizowanego na działce nr ewid. 590/1 w Wilkowie, na podstawie zgłoszenia w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach.

Następnie, wymienioną na wstępie decyzją, wydaną na podstawie art. 51 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, nakazano państwu Agnieszce i Tomaszowi Kuś rozbiórkę stopy fundamentowej, wykonanej jako jeden z elementów nowobudowanego ogrodzenia.

2

Od decyzji odwołanie złożyli zobowiązani do dokonania rozbiórki. Skarżący podnoszą, że droga gminna nie jest wyznaczona geodezyjnie na gruncie. Od dnia zgłoszenia budowy ogrodzenia minęły dwa lata i do tej pory Urząd Gminy Wilków nie jest w stanie określić położenia krawędzi drogi. W dniu 28 sierpnia br. na prośbę Urzędu Gminy przybył na miejsce budowy geodeta, jednakże nie był w stanie wyznaczyć drogi z powodu braku jakichkolwiek punktów geodezyjnych. Geodeta wyznaczył tę drogę w przybliżeniu, bez stosownych ustaleń oraz podpisów. Z powyższych względów dla państwa Kuś jest niezrozumiałe, iż po takich pomiarach PINB w Opolu Lub. stwierdził, że stopa fundamentowa jest położona za blisko krawędzi drogi.

Po rozpatrzeniu ww. odwołania organ II instancji stwierdza co następuje :

Art. 30 ust. 1 pkt. 3 prawa budowlanego mówi, że zgłoszenia właściwemu organowi wymaga budowa ogrodzeń od strony dróg, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20 m.

W ocenie organu II instancji realizowane przez państwa Agnieszkę i Tomasza Kuś ogrodzenie nie wymagało dokonania zgłoszenia w Starostwie Powiatowym w Opolu Lubelskim, ponieważ **nie jest to ogrodzenie** realizowane od strony dróg, ulic, placów, torów kolejowych i innych miejsc publicznych oraz nie posiada wysokości powyżej 2,20 m. Ogrodzenie to, jak wynika z ustaleń organ I instancji, na odcinku oznaczonym literami A-B na załączniku graficznym do zgłoszenia, dotyczy ogrodzenia od strony działki nr ewid. 717/1, natomiast odcinek oznaczony literami B-C-D dotyczy ogrodzenia od strony działki nr 715.

Działka nr ewid. 717/1, jak wynika z rejestru gruntów Gminy Wilków, jest własnością Wspólnoty wiejskiej, a działka nr ewid. 715 jest własnością Gminy Wilków.

Zdaniem organu odwoławczego, wbrew stanowisku Wójta Gminy Wilków, działka nr ewid. 715 nie stanowi drogi gminnej, ponieważ w świetle utrwalonego orzecznictwa sądowo-administracyjnego o drodze gminnej można mówić wtedy, gdy spełnione są kryteria dające podsiawę do zakwalifikowania pasa gruntu jako drogi publicznej w rozumieniu art. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. Nr 14, poz. 60 ze zm.). Otóż w myśl tego artykułu drogą publiczną jest droga zaliczona na podstawie tej ustawy do jednej z kategorii dróg, z której może korzystać każdy zgodnie z jej przeznaczeniem, z ograniczeniami i wyjątkami określonymi w tej ustawie lub innych przepisach szczególnych. Zasadniczymi wyróżnikami drogi publicznej zatem są dwa elementy: nieograniczona podmiotowo możliwość korzystania z drogi oraz zaliczenie drogi do określonej ustawowo kategorii, to jest- stosownie do art. 2 ust. tej ustawy- do drogi krajowej, drogi wojewódzkiej, drogi gminnej bądź lokalnej, miejskiej lub drogi zakładowej.

Z treści pisma Urzędu Gminy Wilków z dnia 4 grudnia 2012r. znak : GKiR.6723.4.2012 wynika, że nie podjęta została uchwała dotycząca zakwalifikowania drogi, zlokalizowanej na działce o nr ewid. 715, do kategorii dróg gminnych.

Podstawą wydania przez organ I instancji nakazu rozbiórki stopy fundamentowej jest, zdaniem ww. organu, okoliczność, iż wybudowana ona została niezgodnie z warunkami zgłoszenia, to znaczy w odległości mniejszej niż 1 m od granicy działki nr 715.

Tymczasem z informacji zawartych w powołanym wyżej piśmie z Urzędu Gminy Wilków wynika, że czynności geodety, które odbyły się na terenie działek nr 715 i nr 590/1 w dniu 28 sierpnia 2012r., miały charakter przygotowawczy. Ze względu na brak danych geodeta wskazał przebieg drogi zgodnie z użytkowaniem na gruncie w celu porównania przebiegu drogi do granic ewidencyjnych działki. Z powyższego wynika zatem, iż nie jest w chwili obecnej znany przebieg granicy pomiędzy działką państwa Kuś a drogą wewnętrzną. Z analizy akt sprawy wynika ponadto, że przedmiotowa stopa fundamentowa usytuowana została przez inwestora w odległości większej od granicy działki nr 715 niż istniejące ogrodzenie, którego wygląd uwidocznił na zdjęciach, stanowiących załącznik do protokołu z oględzin z dnia 28 sierpnia 2012r., wskazuje, iż wybudowane ono zostało znacznie

wcześniej.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności organ II instancji stwierdza, że nakaz rozbiórki przedmiotowej stopy fundamentowej wydany został przez PINB w Opolu Lubelskim przedwcześnie, w oparciu o niewystarczający materiał dowodowy, co stanowi o naruszeniu art. 7 i 77 Kpa.

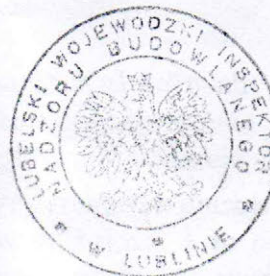
Z powyższego względu organ II instancji uchylił zaskarżoną przez państwa Agnieszkę i Tomasza Kuś decyzję PINB w Opolu Lub. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia.

DECYZJA NINIEJSZA JEST OSTATECZNA

Na niniejszą decyzję przysługuje uprawnionym prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie za moim pośrednictwem z zachowaniem terminu 30 dni od daty doręczenia decyzji. Skargę należy złożyć w 2 egzemplarzach.

WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO
W LUBLINIE

mgr inż. Urszula Sieteska



Otrzymują:

1. Pani Agnieszka Kuś, Wilków 52, 24-313 Wilków
2. Pan Tomasz Kuś, Wilków 52, 24-313 Wilków
- ③ Pani Genowefa Kijak, Wilków 53, 24-313 Wilków
4. Gmina Wilków, 24-313 Wilków
5. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Opolu Lubelskim
6. a/a

Do wiadomości :

Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim



STAROSTWO POWIATOWE W OPOLU LUBELSKIM

ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
tel. /081/ 827 22 60, fax. /081/ 827 22 36
e-mail: starostwo@opole.lublin.pl www.opole.lublin.pl

Opole Lubelskie, 05.10.2019r.

GKK.66410.44.2019

Pani Anna Roberts - Meier
ul. Chopina 25/49 20-023 Lublin

Stempel pocztowy z dnia 06.11.2019 r. - Powiatowy Geodeta kłamie na temat dat po tym, jak wycofaliśmy zgodę na rozgraniczenie 15.10.2019 r., aby pozorować, że rozgraniczenie odbyło się wcześniej, 14.08.2019 r. To kłamstwo doprowadziło do kolejnych kłamstw, że usunęliśmy metalowe słupki z drugiego rozgraniczenia, a nie drewniane słupki z rozgraniczenia początkowego.

W odpowiedzi na wniosek z dnia 15.10.2019r., dotyczący unieważnienia czynności ustalenia przebiegu granic działek przez geodetę Romana Michalczyka Starostwo Powiatowe w Opolu Lubelskim uprzejmie informuje, że Pan Roman Michalczyk zgłosił do PODGiK pracę geodezyjną polegającą na sporządzeniu mapy z projektem podziału nieruchomości dz. nr 717/1 w obrębie 18-Wilków, gm. Wilków. Praca ta została zgłoszona w dniu 14.08.2019 r. i zarejestrowana w rejestrze zgłoszeń pod numerem GKK.66401.2.979.2019. Do chwili obecnej organ nie otrzymał zawiadomienia o zakończeniu tych prac oraz nie zostały przekazane zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych, które należą do zakresu informacyjnego baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 1-5 i 8-10 oraz ust. 1b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. Nie zostały również przekazane dokumenty wymagane przepisami wydanymi na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 11 lub ich uwierzytelnione kopie. W przypadku przekazania materiałów powstałych z wyżej wymienionych czynności geodezyjnych organ z godnie z Art. 12 b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 725 z późn. zm.) dokona weryfikacji wyników prac geodezyjnych pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji. Jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.

O wynikach weryfikacji operatu technicznego i przyjęciu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zostanie Pani poinformowana oddzielnym pismem.

Z up. STAROSTY
Slawomir Konior
Slawomir Konior
Kierownik Referatu
Powiatowy Ośrodek Dokumentacji
Geodezyjnej i Kartograficznej

Uznając moją rodzinę za winną, Sądy w Opolu Lubelskim nie dostarczają ani map pokazujących własność naszego sąsiada na przedmiotowej ziemi, ani filmu, który pokazałby, jak usuwamy drewniane słupki geodety. Nasz sąsiad złamał prawo, umieszczając metalowe słupki, ale osoby z rodziną w policji nie są zobowiązane do dostarczania dowodów ani do przestrzegania prawa

STAROSTWO POWIATOWE
Ul. Lubelska 4, 24-300 Opole Lubelskie
tel. 081 827 22 60, fax. 081 827 22 36
NIP: 717-15-51-294

GKK. 68410. 44. 2019



08/12/2019
an
OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A. ID 377359/L

Za zwrotnym
potwierdzeniem
odbioru

R



00659007734713153359



00659007734713153359

(00)659007734713153359

03/2019

Pani

Anne Roberts - Meier

ul. Chopina 25/48

20-023 Lublin

POLECONY