

to Deprive Roberts-Meier Family of Human Rights

PROKURATURA REJONOWA
24-300 OPOLE LUBELSKIE
ul. Lubelska 4
tel. 827 20 94 fax 827 21 84

ODPIS

Sygn. akt 4162-0. Ds. 851.2022

Opole Lubelskie, dnia 5 lipca 2022 roku

Jak zawsze nasze odwołania do wyższej instancji w Warszawie przeciwko rasistowskiemu antysemityzmowi w Opolu Lubelskim wracają z powrotem do powiatu w Opolu Lubelskim, jakby Opole Lubelskie miało prawo osądzać samych siebie. W tym Postanowieniu Opole Lubelskie przejmuje nawet odpowiedzialność za wypowiedzianie się w imieniu organów państwowych w Warszawie. Apele do Europy następują po eskalacji do Warszawy, ale nasze apele wciąż wracają na szczeble lokalne, aby nie dotarły do Europy.

POSTANOWIENIE

o odmowie wszczęcia śledztwa

Joanna Węgier – asesor Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim, po zapoznaniu się z aktami postępowania sprawdzającego o sygnaturze 4162-0. Ds. 851.2022, prowadzonego z zawiadomienia Gerarda Roberts-Meiera w sprawie o przestępstwa z art. 231 § 1 k.k.

na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.

postanowiła odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. niedopełnienia w okresie od 29 czerwca 2021 r. do 10 maja 2022 r. w Warszawie obowiązków przez starszego radcę z Biura Interwencyjnej Pomocy Prawnej Prezydenta poprzez nienależyte przeprowadzenie postępowania zainicjowanego przez Gerarda Roberts-Meiera oraz nieuwzględnienie przedstawionych przez niego dowodów, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionego pokrzywdzonego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.);
2. niedopełnienia w okresie od daty dziennej nieustalonej 2015 r. do 10 maja 2022 r. w Warszawie obowiązków przez Rzecznika Praw Obywatelskich poprzez nierozpatrzenie wniosków Gerarda Roberts-Meiera, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionego pokrzywdzonego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.);
3. przekroczenia w okresie od 13 sierpnia 2020 r. do 10 maja 2022 r. w Warszawie uprawnień przez Głównego Geodetę Kraju poprzez przekazanie sprawy Gerarda Roberts-Meiera do rozpoznania Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionego pokrzywdzonego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.);
4. przekroczenia w okresie od 24 czerwca 2019 r. do 10 maja 2022 r. w Lublinie uprawnień przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego poprzez przekazanie Staroście Opolskiemu do rozpoznania sprawy Gerarda Roberts-Meiera, czym działano na szkodę interesu prywatnego wyżej wymienionego pokrzywdzonego, tj. o przestępstwo z art. 231 § 1 k.k. – wobec stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego (art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k.);
5. niedopełnienia w okresie od 2 marca 2018 r. do 10 maja 2022 r. w Opolu Lubelskim obowiązków przez Starostę Opolskiego poprzez nienależyte przeprowadzenie kontroli postępowania administracyjnego dotyczącego rozgraniczenia działki o nr ewid. 586 z działkami sąsiednimi oraz czynności wykonanych przez uprawnionych geodetów,

to Deprive Roberts-Meier Family of Human Rights

Na tej podstawie ustalono następujący stan faktyczny.

Anna Roberts-Meier jest właścicielką działki położonej w Wilkowie, oznaczonej numerem ewidencyjnym 586. Nabyła ją od swojej matki Genowefy Kijak w drodze umowy darowizny, zawartej w dniu 12 sierpnia 2014 r.

Moja żona odziedziczyła nieruchomość pod nazwiskiem „Meier” z brązowskórym mężem i synem, więc jej spadek była postrzegana jako pretekst do antysemickiego wykluczenia, poczynszy od zmian granic w 2015 r. Co więcej, moja żona odziedziczyła nie tylko działkę nr 586, ale także działkę nr 740, 589, 587/1 oraz 588 (1,35 ha.).

Agnieszka i Tomasz Kuś są współwłaścicielami sąsiedniej działki o nr ewid. 590/1.

To zawiera kłamstwo - Działka nr 586 nie graniczy z działką nr 590/1. Później, w tej „Postanowienie”, prokurator poprawnie wymienia tylko działki nr 589, nr 740 i nr 717/1 jako działki graniczące z działką nr 590/1.

Przed zawarciem umowy darowizny pomiędzy Anną Roberts-Meier a jej matką, działka nr 586 posiadała dostęp do drogi publicznej, łączącej Wilków z miejscowością Dobre w oparciu o służebność osobistą odpowiadającą treści służebności drogi koniecznej, ustanowioną na rzecz Genowefy Kijak i obciążającą działkę należącą do Agnieszki oraz Tomasza Kuś, aktualnie oznaczoną nr ewid. 590/1. Służebność została ustanowiona postanowieniem Sądu Powiatowego w Opolu Lubelskim Wydziału Cywilnego z dnia 30 czerwca 1967 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt Ns 326/62. W punkcie I wzmiankowanego orzeczenia wskazano, że służebność ustanowiona na działce nr 17 (obecnie 590/1) o treści służebności drogi koniecznej o szerokości 3 metry, stanowiła służebność osobistą ustanowioną na rzecz Genowefy Kijak i Edwarda Dąga i miała umożliwić dostęp do ich nieruchomości o nr 18 (obecnie działki nr ewid. 586).

To jest kłamstwo - służebność z 1967 r. określała długość 40 m, co doprowadziłoby nas do publicznej drogi gminnej nr 715 (pod działką nr 590/1 wybudowany został dom na działce gminnej nr 717/1 bez pozwolenia). Umowa sprzedaży gruntu Wspólnoty Wiejskiej pod drogę określała również powierzchnię 0,03 ha, co zbliżyłoby nas do publicznej drogi gminnej nr 715. Kłamstwo polega na tym, że do drogi głównej łączącej Wilków z miejscowością Dobre potrzebowaliśmy służebności - taka służebność wymagałaby długości powyżej 80 m. Gmina Wilków jest odpowiedzialna za tę publiczną drogę gminną nr 715, ale pozwolili jej się skurczyć z pogwałceniem naszych Praw Człowieka, czego dowodem jest przeciwpożarowy hydrant publiczny leżący teraz za prywatnym ogrodzeniem naszego sąsiada. Gmina Wilków jest odpowiedzialna za dopuszczenie do tego antysemityzmu.

Co więcej, mapa towarzysząca decyzji o służebności z 1967 r. nie istniała, ale tę dyskryminację z 1967 r. wyprzedził antysemityzm w XXI wieku, który daje naszym sąsiadom służebność, nawet nie udając, że istnieje mapa, aby pokazać, że są właścicielami danej ziemi.. Co więcej, działka nr 18 została podzielona na działki o nr 586 i nr 740, a służebność rozciągałaby się od działki nr 740. Działka nr 586 zawsze sąsiadowała bezpośrednio z działką wspólnotową nr 717/1, jak pokazują mapy.

W dniu 12 lipca 2019 r. Nadzwyczajne Walne Zebranie Członków Wspólnoty Gruntowej Wsi Wilków wyraziło zgodę na sprzedaż części działki nr 717/1, stanowiącej własność Wspólnoty za cenę 30.000 złotych na rzecz Anny Roberts-Meier.

Wspólnota zgodziła się sprzedać nam 0,03 ha działki nr 717/1, która doprowadziłaby nas do drogi gminnej nr 715. To 'Postanowienie' ignoruje istnienie drogi gminnej 715, aby zignorować tam nadużycia.

Pismem z dnia 21 października 2019 r. Urząd Gminy Wilków poinformował Annę Roberts-Meier o wszczęciu postępowania rozgraniczeniowego działki o nr ewid. 717/1 i działki o nr ewid. 586, stanowiącej jej własność oraz o odmowie rozszerzenia rozgraniczenia w części dotyczącej działek o nr ewid. 583/3, 583/2, 590/1 oraz 715 z uwagi na brak interesu prawnego. Wskazał nadto, że Wspólnota Gruntowa Wsi Wilków nie przystąpiła do złożonego wniosku o rozszerzenie postępowania rozgraniczenia wymienionych działek, zaś wyrażenie zgody przez tę Wspólnotę na zakup części działki o nr ewid. 717/1, nie spowodowało przyznania Annie Roberts-Meier uprawnienia do wnioskowania o przeprowadzenie rozgraniczenia z działkami o nr ewid. 583/3, 583/2 oraz 590/1.

Nie byliśmy jeszcze właścicielami części działki nr 717/1, co pozwoliło władzom odmówić nam brązowskórym „Meierom” rozgraniczenia niezbędnego do uzgodnionego zakupu. Stwierdziły one, że sami powinniśmy być odpowiedzialni za sprzedaż samym sobie.

to Deprive Roberts-Meier Family of Human Rights

W piśmie z dnia 10 marca 2020 r. Wójt Gminy Wilków wydał postanowienie, w którym odmówił Annie Roberts-Meier wszczęcia postępowania administracyjnego dotyczącego podziału działki o nr ewid. 717/1, położonej w Wilkowie z uwagi na okoliczność, że osobą uprawnioną do wystąpienia z tym wnioskiem była Wspólnota Gruntowa Wsi Wilków, reprezentowana przez jej przewodniczącego.

Polskie władze wymyślają wymówki po to, aby uniemożliwić mniejszościom etnicznym na Lubelskich wsiach zakup ziemi potrzebnej do dostępu, nawet po uzgodnieniu warunków tych sprzedaży.

W dniu 18 października 2021 r. Wójt Gminy Wilków wszczął na wniosek Tomasza Kusia postępowanie rozgraniczeniowe nieruchomości położonej w miejscowości Wilków, oznaczonej nr ewid. 590/1 z działkami sąsiednimi o nr ewid. 589, 740 i 717/1.

Z naszych dowodów wynika, że Wójt Wilkowa inicjował wytyczenie granic dla Tomasza Kusia daleko wykraczającą poza granice jego własnej działki nr 590/1. Tomasz Kuś otrzymał wytyczenie działek, których nie potrzebuje, a nam odmówiono wytyczenia działek, których potrzebujemy do dostępu do naszego domu.

Wnioskiem z dnia 13 lutego 2015 r. pełnomocnik Anny Roberts-Meier domagał się między innymi ustanowienia służebności drogi koniecznej na rzecz każdego z właścicieli nieruchomości położonej w miejscowości Wilków, oznaczonej nr ewid. 586, służebności drogi koniecznej obciążającej nieruchomość oznaczoną nr ewid. 590/1 o szerokości nie mniejszej niż 4,5 m według szlaku drogowego przedstawionego na mapie sporządzonej przez biegłego geodetę, zobowiązania uczestników Agnieszki i Tomasza Kuś do przesunięcia ogrodzenia wybudowanego na działce o nr ewid. 590/1 w taki sposób, aby umożliwić wytyczenie drogi koniecznej o szerokości nie mniejszej niż 4,5 m w terminie wyznaczonym przez sąd.

To jest nieprawda, ponieważ szerokość 4,5 m nigdy nie była możliwa przy maksymalnej szerokości 3,60 m, do których rasistowska gmina Wilków pozwoliła zmniejszyć szerokość swojej drogi nr 715. Mamy mapę z Sądu w Opolu Lubelskim proponującą służebność o szerokości zaledwie 3,29 m wzdłuż drogi gminnej nr 715, więc kłamstwem jest sugerowanie, że szerokość 4,5 m była dostępna w tym czasie oraz sugerowanie, i aby zasugerować, że nasi sąsiedzi zbudowali swoje ogrodzenie wewnątrz drogi gminnej 715 bardzo niedawno, po zakończeniu innych postępowań.

W uzasadnieniu wskazał, że na skutek umowy darowizny zawartej pomiędzy Anną Roberts-Meier a Genowefą Kijak służebność osobista jako prawo rzeczowe niezbywalne wygasło, w związku z czym działka o nr 586 została pozbawiona dostępu do drogi publicznej łączącej Wilków z miejscowością Dobrze. Poza tym, Tomasz i Agnieszka Kuś bez porozumienia z właścicielami działki nr 586 zaczęli grodzić działkę 590/1 i spowodowali w ten sposób zwężenie drogi stanowiącej służebność, co utrudniło Annie Roberts-Meier oraz jej rodzinie przejazd sprzętem rolniczym i innymi dużymi pojazdami. Wybudowanie ogrodzenia spowodowało, że droga prowadząca do gospodarstwa Anny Roberts-Meier została częściowo przesunięta na działkę Wspólnoty Gruntowej o nr 717/1.

Jest to bardzo przebiegłe - co sugeruje, że nasi sąsiedzi przenieśli swoje ogrodzenie na drogę gminną 715 i wspólnotowego gruntu 717/1 bardzo niedawno, po zakończeniu innych postępowań. Wszystkie dowody wskazują, że zarówno Działki 590/1 i 583/2 rozszerzyły się na drogę gminną 715 i grunt wspólnotowy 717/1 bez pozwolenia wiele lat wcześniej - naruszając przy tym nasze prawa człowieka. Antysemickie zmiany granic z 2015 r. zatwierdziły ich nielegalne ekspansje na publiczne działki 715 i 717/1, ignorując nasze historyczne wykorzystanie tego publicznego dostępu.

W toku postępowania pełnomocnik Anny Roberts-Meier kilkakrotnie modyfikował złożony wniosek.

Pismem z dnia 26 lutego 2019 r. Anna i Gerard Roberts-Meier zwrócili się do Sądu Rejonowego w Opolu Lubelskim z wnioskiem o ustanowienie służebności drogi koniecznej na rzecz każdego z właścicieli nieruchomości oraz wpisania służebności do księgi wieczystej.

Są to kolejne kłamstwa - numer sprawy to I Ns 433/15, ponieważ sprawa została otwarta w 2015 r.

Złożyliśmy wniosek o służebność w 2015 r., zanim zdaliśmy sobie sprawę, że jej nie potrzebujemy, ponieważ nasi sąsiedzi rozbudowali się na działki publiczne bez pozwolenia, przesuwając nasz dostęp z powrotem na te publiczne działki. Jesteśmy jedynymi ludźmi, którzy potrzebują tej ziemi do dostępu, podczas gdy nasi sąsiedzi chcą tej ziemi tylko z chciwości i z powodu wykluczenia naszej obecności jako mniejszości etnicznych. Nie zaaprobowaliśmy kolejnych wniosków o służebność i mamy pismo od Sędziego z Opolu Lubelskiego uznające naszych prawników działających bez upoważnienia.

Sygn. akt.

Rok 1967 był początkiem antysemickich czystek Mieczysława Moczara, więc dawanie pierwszeństwa dyskryminującym

Postanowienie

sformułowanym od tego czasu jest, jak dawanie pierwszeństwa dyskryminującym sformułowanym z nazistowskich Niemiec w 1935 roku, kiedy uchwalali oni Norymberskie Prawa Rasowe.

Dnia 30 czerwca 1967 r.

Powiatowy
Sąd w Opolu Lubelskim Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący J.Kupis
Sędziowie*)
Ławnicy

Protokółant apl.sąd. R.Żmigrodzki

26 czerwca 1967 r. w

przy udziale*)

(Wymienić prokuratora lub przedstawiciela organizacji społecznej jeśli brał udział)

na rozprawie

sprawy z wniosku spadkobierców Pauliny Drag - Genowefy Kijak i Edwarda Draga

z uczest. postępow. Michaliną i Marcelim małż.Kuś i innym.

Ta decyzja służebności nie mogła zostać zastosowana dzisiaj, ponieważ towarzysząca jej mapa nie istnieje.

o ustanowienie drogi koniecznej

Gdyby istniała, wskazywałby drogę

o niewoli leżącej pod domem

zbudowanym na Ziemi Wspólnoty bez pozwolenia.

postanawia:

I ustanowić na działce nr tab.lik.17 należącej do współwłaścicieli: Michaliny Kuś, Marceliego Kusia, Jana Włodarczyka, Stanisława Włodarczyka, Eugeniusza Włodarczyka, Krystyny Włodarczyk, Mieczysława Lasoty, Adeli Grzyb, Danuty Kuś, Ignacego Lasoty, Zofii Włodarczyk i Jana Walczyka, położonej w Wilkowie powiat Opole Lubelskie - drogę konieczną na rzecz spadkobierców Pauliny Drag - Genowefy Kijak i Edwarda Draga do ich działki Nr tab.likw. 18 - to jest między skarpą poza domem Michaliny i Marceliego małż.Kuś, a resztą ich gruntu nad Łachą Wiślaną, o szerokości 3 metry a długości około 40 m, tj. od placówki Genowefy Kijak na północy do drogi wiejskiej na południu, według planu sporządzonego w dniu 28 listopada 1966r. przez biegłego geodetę M.Urbana załączonego do sprawy Ns 85/66 tut.Sądu.

II zasądzić od Michaliny i Marceliego małż.Kuś na rzecz Genowefy Kijak tytułem częściowych kosztów procesu kwotę 900 zł (dziewięćset złotych).

Nasza rodzina nigdy nie musiała za nic płacić.

Dzieje się tak, ponieważ nasza rodzina już od setek lat korzystała i korzysta z ziemi ogólnej bez służebności.

*) Zbędne skreślić.

MS/C post. 2. Postanowienie sądu I instancji.

Zakład Produkcyjny 77-330 Czarne, ul. Pomorska 1

Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność świadczą
Sekretarz Sądu



Województwo: lubelskie

Powiat: opolski

Jednostka ewid.: 061207_2 Wilków

Obręb: 0018 Wilków

Działki ewid. nr 586, 590/1, 717/1, 715, 583/2, 583/3, 854/1, 585/1, 591/1, 595, 702/1

Dokumentacja do sprawy sądowej I Ns 433/15 o ustanowienie służebności drogi koniecznej

Ukl. wsp. 2000/7, Sekcja: 7.152.28.19.3.3

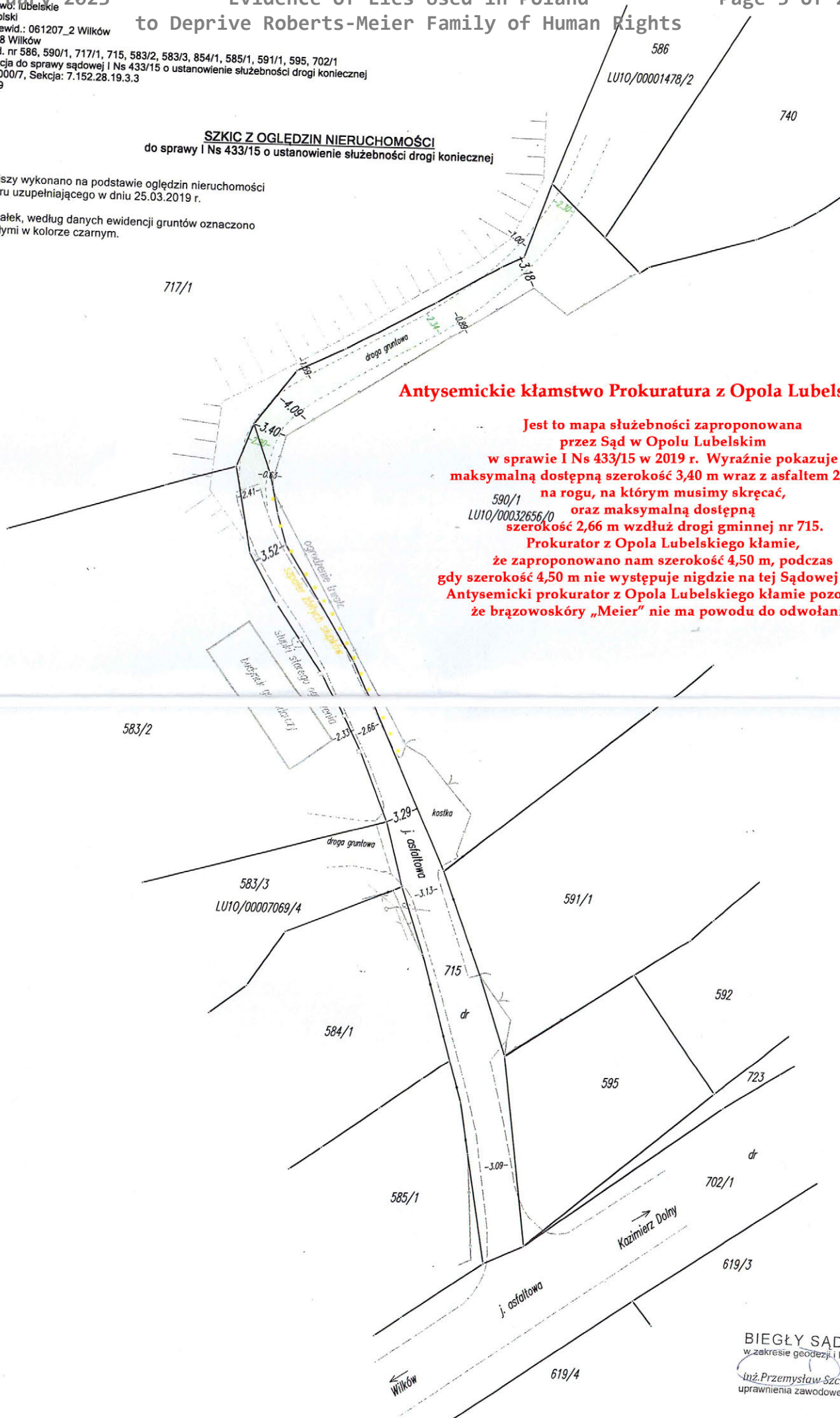
Zlec. 7/2019

to Deprive Roberts-Meier Family of Human Rights

SZKIC Z OGŁĘDZIN NIERUCHOMOŚCI do sprawy I Ns 433/15 o ustanowienie służebności drogi koniecznej

Szkic niniejszy wykonano na podstawie oględzin nieruchomości
oraz pomiaru uzupełniającego w dniu 25.03.2019 r.

Granice działek, według danych ewidencji gruntów oznaczono
liniami ciągłymi w kolorze czarnym.



Antysemickie kłamstwo Prokuratura z Opola Lubelskiego

Jest to mapa służebności zaproponowana
przez Sąd w Opolu Lubelskim
w sprawie I Ns 433/15 w 2019 r. Wyraźnie pokazuje
maksymalną dostępną szerokość 3,40 m wraz z asfaltem 2,41 m
na rogu, na którym musimy skręcać,
oraz maksymalną dostępną
szerokość 2,66 m wzdłuż drogi gminnej nr 715.
Prokurator z Opola Lubelskiego kłamie,
że zaproponowano nam szerokość 4,50 m, podczas
gdy szerokość 4,50 m nie występuje nigdzie na tej Sądowej mapie.
Antysemicki prokurator z Opola Lubelskiego kłamie pozorując,
że brązowoskóry „Meier” nie ma powodu do odwołania.

Ilustracja kurczenia się drogi publicznej 715



Ta ilustracja pokazuje, jak nasz dojazd wzdłuż drogi publicznej 715 skurczył się do maksymalnie 3,60 m. w poprzek - od słupka granicznego 583/2 do nowej ściany 590/1. Uwzględniając standard 1m. bufor po obu stronach, aby zabezpieczyć ogrodzenia naszych sąsiadów, nasz dostęp ma teraz tylko 1,60 m. szeroki w tym miejscu. 590/1 twierdzi, że zgodnie z żądaniem wycofali się z asfaltowej drogi publicznej 715, ale ich nowa ściana pozostawia hydrant przeciwpożarowy wewnątrz ich prywatnej własności i nadal pozostawia nam mniej dostępną szerokość niż stara publiczna droga 715, którą zbudowali nad.



Na Geoportalu nadal widoczne granice oryginalnej drogi 715 mają szerokość 4m. wzdłuż jego długości i to jest to 4m. z którego 590/1 powinno się wycofać, a nie dyskryminujące 2,65 m. z asfaltu.

28 . 07 . 2022 r.

Wpłynęło dnia 28.07.22. [signature]

Gerard Roberts-MeierAdres do korespondencji:

ul. Puławska 18/137

20-046 Lublin

Polska

Gerard@wilkow.ghetto.place

+44 7795 345383

Polish Ghetto:

Wilków 53

24-313 Wilków

woj. Lubelskie

Poland



+48 731 103007

Rzecznik Praw Obywatelskich w Warszawie

al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Sygn. / Ref. II.510.301.2021**Sygn. / Ref. IV.510.71.2018****Prokuratura Krajowa R.P.**

ul. Postępu 3

02-676 Warszawa

Sygn. / Ref. 1001-4.Ksk.585.2021**Sygn. / Ref. 1001-1.Ko.1564.2022****Sygn. / Ref. 3020-4.Ko.485.2022****Skarga na Joannę Węgier****Asesora Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim****Complaint against Joanna Węgier****Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie****PL**

Szanowni Państwo,

EN

Dear Sirs/Madams,

EN

Pragnę złożyć formalną skargę na Joannę Węgier – Asesora Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim.

PL

I wish to lodge a formal complaint against Joanna Węgier – Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie.

Prokuratura Krajowa Warszawa 02-676 ul. Postępu 3 22 12 51 594 22 12 51 471 biuro.podswcze.pk@prokuratura.gov.pl	
POTWIERDZENIE KANCELARYJNE	
 10016007202207280812	
Ogólne	52
Typ pisma	Skarga ratowniczkowa
GERARD ROBERTS-MEIER; PUŁAWSKA 18 / 137 20046 LUBLIN	
Nadawca	
2022-07-28	1001-22-137682
Data wpływu	UNP / Znak pisma nadawcy
Najda Łukasz	
Osoba wystawiająca potwierdzenie	Podpis [signature]
Najda Łukasz	
Osoba przyjmująca	Podpis [signature]

PL

Szczegóły mojej skargi zawarte są w moich adnotacjach do jej Postanowienia z dnia 05 lipca 2022 r. w załączniku. Podsumowując:

1. Pani prokurator J. Węgier wysłuchiwała słów tych, którzy odmawiają nam uznania naszych Praw Człowieka, nie popierając tej odmowy jakimikolwiek dowodami. Jednocześnie zignorowała poparte dowodami nasze słowa, czyli ofiar. Ponadto słowa, którymi pani J. Węgier odnosi się do pism z instancji wyższych, są wypaczeniami powstałymi przede wszystkim w Opolu Lubelskim.
2. Pani J. Węgier odniosła się do pism i decyzji, których nigdy nie otrzymaliśmy. Wiele z tego, co mówi, jest sprzeczne z informacjami zawartymi w pismach które otrzymaliśmy.
3. Pani J. Węgier wprowadziła nowe nieprawidłowości - na przykład, że potrzebowalibyśmy służebności aż do drogi głównej, a nie gminnej nr 715. Inną wprowadzoną przez nią nieprawidłowością jest to, że zaoferowano nam odpowiedni dostęp, a nasze ograniczenia zostały wprowadzone po tym, jak odmówiliśmy odpowiedniego dostępu w ofercie. Co więcej, jako brązowoskórzy „Meierowie” oczekiwano, że będziemy teraz dokonywać płatności na rzecz sąsiadów, podczas gdy nasza rodzina nigdy nie musiała płacić nikomu pieniędzy w przeszłości za dojazd. Dowody pokazują, że nawet przy dyskryminacji wprowadzonej w 1967 roku, nasza mama nie musiała ponosić żadnych kosztów. Antysemityzm wprowadzony w XXI wieku idzie dalej niż dyskryminacja z przeszłości.
4. Dostęp do Europejskiego Trybunału Praw Człowieka następuje po procesie eskalacji. Starając się odpowiadać w imieniu władz wyższego szczebla, Pani Prokurator J. Węgier stara się wypaczyć proces odwołania, na którym opiera się europejska sprawiedliwość.
5. Pani Węgier potwierdziła również, że nie mamy już dostępu do naszego domu, co stanowi bezpośrednie naruszenie naszego Prawa Człowieka do Ochrony Własności, zapewnionego przez [Protokół Paryski, 1952, Artykuł 1].

EN

The detail of my complaint is contained in my annotations to her Resolution of 05/07/2022, as attached. Summarising:

- 1 Prosecutor J. Węgier has listened to the words of those who deny us our Human Rights without the support of evidence. At the same time, she has ignored the words of us, the victims, which are supported by evidence. Furthermore, the words which Ms. Węgier repeats from higher authorities are generally distortions created in Opole Lubelskie in the first place.
- 2 Ms. J. Węgier has referred to letters and decisions which we never received. Much of what she says contradicts information in letters which we have received.
- 3 Ms. Węgier has introduced new distortions – for example that we would need a servitude all the way to the main road, rather than Gmina Road 715. Another lie she has introduced is that we were offered adequate access, and our restrictions were only introduced after we refused the adequate access on offer. Furthermore, as brown “Meier”s we were now expected to make payments to our neighbours where our family has never had to pay money to anyone in the past for access to our home. The evidence shows that, even with the discrimination introduced in 1967, our mother did not have to pay any costs. The antisemitism introduced in the 21st Century goes further than discrimination of the past.
- 4 Access to the European Court of Human Rights follows a process of escalation. By seeking to answer for higher level authorities in Warsaw, Ms. Węgier is seeking to pervert the process of escalation on which European Justice is based.
- 5 Ms. Węgier has also confirmed that we no longer have access to our home, in a direct violation of our Human Right to Protection of Property as assured by [Paris 1952 Protocol Article 1].

PL

Wydaje się, że Prokuratura w Opolu Lubelskim chce nas ukarać, bo jako mniejszości etniczne nie powinniśmy odwoływać się do wyższych instancji. Wypędzono nas z naszego historycznego domu, moja żona została zdiagnozowana przez lekarza psychiatrę jako „głęboką depresję” z powodu antysemityzmu, a nasz syn doświadczył życia w polskim getcie w XXI wieku. W przeciwieństwie do tych, którzy pracują dla państwowych instytucji, my nie otrzymujemy zapłaty za wszystkie godziny i stres, które musimy poświęcić na walkę o sprawiedliwość.

EN

It feels like the Prosecutor of Opole Lubelskie seeks to punish us because, as ethnic minorities, we should not be appealing to higher authorities. We have been driven from our historic home, my wife has been diagnosed by psychiatrists as “severely depressed” by the antisemitism, and our son has experienced life in a Polish Ghetto in the 21st Century. Unlike those working for State institutions, we don’t receive payment for all the hours and stress we have to spend fighting for justice.

PL

Opole Lubelskie zostało wybrane przez nazistów jako idealna lokalizacja dla ich lokalnego żydowskiego getta. Czytając antysemickie wymówki i wypaczenia przedstawiane przez prokurator J. Węgier, wydaje się, że niewiele się zmieniło w dzisiejszych czasach.

EN

Opole Lubelskie was chosen by the Nazis as the perfect location for their local Jewish Ghetto. When reading the antisemitic excuses and distortions reported by Prosecutor J. Węgier, it feels like little has changed.

PL

Mamy więc nadzieję, że w końcu pomogą nam Państwo przywrócić nasz odpowiedni bezpłatny dostęp publiczny, zamiast nadal ignorować i przeinaczać nasze odwołania.

EN

So, we hope you can finally help restore our adequate free public access, rather than continuing to ignore and divert our appeals.

Z poważaniem, / Yours faithfully,



Gerard Roberts-Meier.

Załączniki / Attachments

Strony/Pages

- 1 **PL** Ilustracja drogi dojazdowej do naszego domu, z której swobodnie korzystaliśmy przez setki lat.
EN Illustration of the access route to our home which we used freely for hundreds of years.
- 2 - 16 **PL** 05.07.2022 r.: Postanowienie od Joanny Węgier – Asesora Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim – wraz z naszymi adnotacjami.
EN 05/07/2022 . Resolution from Joanna Węgier – Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie - with our annotations.
- 32 - 35 **PL** Dyskryminacja z antysemickiego 1967 roku Mieczysława Moczara, wykorzystana do uzasadnienia nowych wysiedleń Żydów od 13.07.2015 r. Notarialne oświadczenie Genowefy z dnia 10.03.2021 r. jest zgodne z archiwami i mapami do dnia 13.07.2015 r., ale zostało ono zignorowane. **Ten dowód wskazuje również na odległość 40 m do drogi gminnej nr 715, którą Joanna Węgier zignorowała.**
EN Discrimination from the antisemitic 1967 of Mieczysław Moczar, used to justify new antisemitism from July 13, 2015. Genowefa's notarized statement of 10/03/2021 is consistent with the archives and maps until July 13, 2015, but it is ignored. **This evidence also shows a distance of 40 m. to Gmina Road 715, which Joanna Węgier has ignored.**
- 36 - 37 **PL** 06.06.2012 r.: pismo z archiwów lubelskich, wskazujące na brak mapy sprzed dyskryminacji antysemickich latach sześćdziesiątych.
EN 06/06/2012: letter from Lublin archives showing there was no map prior to discrimination in the antisemitic 1960s.
- 38 – 40 **PL** Dowody na antysemickie zmiany mapy od dnia 13 lipca 2015 r., aby zablokować publiczny dostęp dla brązowoskórych „Meierów”.
EN Evidence of antisemitic map changes from 13/07/2015 to block public access for brown-skinned ‘Meiers’.
- 41 – 42 **PL** Lipiec 2019 r.: Mapa dojazdu zaproponowana przez Sąd w Opolu Lubelskim, **pokazująca tylko 3,29 m szerokość dostępnej wzdłuż drogi gminnej nr 715 (2,41 m asfaltu) w tym czasie.**
EN July 2019: Access map proposed by Opole Lubelskie Court, **showing only 3.29 m. width available along Gmina Road 715 (2.41 m. tarmac) at this time.**
- 43 – 50 **PL** Antysemickie implikacje nowych granic.
EN Antisemitic implications of new borders.
- 51 - 52 **PL** Dowód naszego dostępu fizycznie zablokowany od dnia 26 marca 2021 r. za zgodą lokalnej policji. Policja poinformowała nas, że nie mamy już prawa wstępu do naszego historycznego domu. Mamy też film z tego dnia dotyczący tej dyskryminacji.
EN Evidence of our access physically blocked from 26/03/2021 with approval of local police. The police informed us we no longer have the right to access our historic home. We also have film of discrimination that day.



RZECZPOSPOLITA POLSKA
PROKURATURA KRAJOWA
DEPARTAMENT
POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO
WYDZIAŁ KASACJI
ul. Postępu 3
02-676 WARSZAWA

Warszawa, dnia 1 sierpnia 2022 r.

1001-4.Ksk.585.2021

**Prokuratura Regionalna
w Lublinie**

W załączeniu przekazuję kopię korespondencji Gerarda Robertsa-Meiera z dnia 28 lipca 2022 r.- celem stosownego rozpoznania.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że w zakresie wniosku Genowefy Kijak o wywiedzenie kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 1 lipca 2021 r. o sygn. XI Ka 431/21, sprawa została zarejestrowana w tut. Wydziale za sygn. 1001-4.Ksk.585.2021, a następnie po przeprowadzeniu stosownych ustaleń została zakończona, z uwagi na fakt iż tożsamy wniosek został złożony do Rzecznika Praw Obywatelskich.

Krzysztof Klimkiewicz

prokurator
delegowany do Prokuratury Krajowej

Załącznik:

- jak w treści pisma.

Do wiadomości:

Gerard Roberts - Meirer

ul. Puławska 18/137

20 – 046 Lublin



Warszawa, 12-08-2022 r.

**BIURO
RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH**
Zespół Prawa Karnego

II.519.740.2022.KM

Pan

Gerard Roberts-MeierGerard@wilkow.ghetto.place

Szanowny Panie,

Działając z upoważnienia Rzecznika Praw Obywatelskich, uprzejmie zawiadamiam, że Rzecznik po zapoznaniu się z Pana wnioskiem z dnia 28.07.2022 r. (data wpływu do Biura RPO.), w zakresie dotyczącym prowadzonego w Prokuraturze Rejonowej w Opolu Lubelskim postępowania o sygn. akt: 4162-0. Ds. 851.2022, które zakończyło się wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia śledztwa, aktualnie nie podejmie wskazanej sprawy z uwagi na to, że z Pana wniosku nie wynika, czy sprawa została prawomocnie zakończona., czy złożył Pan zażalenie i czy zostało ono rozpoznane.

Jednocześnie informuję, iż Rzecznik działa na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 1987r. o Rzeczniku Praw Obywatelskich (tekst jednolity w Dz.U. z 2020 r., poz. 627), która określa kompetencje Rzecznika.

Zgodnie z art. 1 powołanej wyżej ustawy, Rzecznik bada, czy skutek działania lub zaniechania organów, organizacji i instytucji obowiązanych do przestrzegania i

realizacji tych wolności i praw, nie nastąpiło naruszenie prawa, a także zasad współżycia i sprawiedliwości społecznej.

Jednak Rzecznik nie ingeruje w przebieg toczącego się postępowania karnego (zarówno przygotowawczego, jak i sądowego) do czasu jego prawomocnego zakończenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, aktualnie brak jest podstaw do podjęcia przez Rzecznika Praw Obywatelskich Pana sprawy.

Jednocześnie informuję, iż Rzecznik może w zakresie posiadanych kompetencji, zbadać sprawę na Pana wniosek, dopiero po jej prawomocnym zakończeniu.

Z wyrazami poważania

Krzysztof Marczuk

Główny Specjalista w Zespole

/-podpisano elektronicznie/



ZASTĘPCA
PROKURATORA OKRĘGOWEGO
W LUBLINIE

Lublin, dnia 20 września 2022 r.

sygn. 3020 – 4.Ko.485.2022

**Prokuratura Rejonowa
w Opolu Lubelskim**

W załączeniu uprzejmie przesyłam według właściwości, otrzymany przy piśmie Prokuratury Regionalnej w Lublinie z dnia 9 września 2022 r., sygn. 2005-4.Ko.268.2022 wydruk korespondencji Pana Gerarda Robertsa-Meiera z dnia 28 lipca 2022 r. w zakresie, w jakim dotyczy postępowania o sygn. 4162-0.Ds.851.2022 – w celu stosownego rozpoznania. Zwracam przy tym uwagę, iż zgodnie z § 382 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 r. Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r., poz. 1206 ze zm.) pisma o charakterze procesowym dotyczące zakresu działania prokuratora w postępowaniu karnym w konkretnej sprawie załatwia się w trybie przewidzianym w przepisach tego postępowania; pism tych nie należy traktować jako skarg.

Jednocześnie, z uwagi na polecenie Prokuratury Regionalnej w Lublinie – proszę o nadesłanie, w nieprzekraczalnym terminie, **do 23 września 2022 r.**, informacji o biegu postępowania o sygn. 4162-0.Ds.851.2022.

p.o. Marcin Świec

Załączniki:

- jak w treści

Do wiadomości:

- Pan Gerard Roberts-Meier

20-046 Lublin, ul. Puławska 18/137

mn

08.12.2022 r.

Gerard Roberts-MeierAdres do korespondencji:Correspondence Address:

ul. Puławska 18/137

20-046 Lublin

Polska

Gerard@fineview.com

+44 7795 345383

Oraz w imieniu / And on behalf of:**Mrs. Anna Roberts-Meier****Mrs. Genowefa Kijak**Adres zameldowania:Registered Address:

Wilków 53

24-313 Wilków

woj. Lubelskie

Polska



+48 731 103007

Rzecznik Praw Obywatelskich w Warszawie

al. Solidarności 77

00-090 Warszawa

Sygn. / Ref. II.519.740.2022**Prokuratura Krajowa R.P.**

ul. Postępu 3

02-676 Warszawa

Sygn. / Ref. 1001-4.Ksk.585.2021

BIURO RZECZNIKA PRAW OBYWATELSKICH

2022 -12- 08

Wpłynęło dnia

**Rzecznik Praw Obywatelskich i Prokurator Krajowy naruszają nasze
„Prawo do skutecznego środka odwoławczego”
Odnośnie skargi przeciwko Joannie Węgier
Asesorowi Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim**

**Ombudsman and National Prosecutor Violate our
“Right to an Effective Remedy”
Regarding Complaint against Joanna Węgier
Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie**

PL

Szanowni Państwo,

EN

Dear Sirs/Madams,

PL

Widzimy ciągle łamanie naszych praw człowieka w formalnej skardze, którą złożyliśmy przeciwko Joannie Węgier – Asesorowi Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim – w dniu 28.07.2022 r. W szczególności widzimy naruszenie naszego „Prawa do skutecznego środka odwoławczego”, które zapewnia nam [Artykuł 13, Konwencji Rzymskiej z 1950 r.].

EN

We see continuing violation of our Human Rights in the formal complaint we raised against Joanna Węgier – Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie – 28/07/2022. In particular, we see violation our “Right to an effective remedy” as assured by [Rome 1950 Convention Article 13].

PL

W dniu 12.08.2022 r. w piśmie sygn. II.519.740.2022 Rzecznik Praw Obywatelskich odmawia wszczęcia śledztwa w kwestii łamania praw człowieka, ponieważ sprawa nie została zakończona, podczas gdy Prokurator w Opolu Lubelskim dyskryminuje nas akceptując kłamstwa bez dowodów, odmawiając wszczęcia sprawy i próbuje odwieść kogokolwiek od wszczęcia śledztwa w sprawie nadużycia naszych Praw Człowieka. Rzecznik Praw Obywatelskich nie zdaje sobie również sprawy, że Prokurator w Opolu Lubelskim pozoruje, że składamy skargę na podstawie art. 231 § 1 k.k., kiedy wszystkie nasze skargi są oparte na nadużyciu naszych praw człowieka, których Polska jest sygnatariuszem. Zostaliśmy bezdomni przez polskie władze, co należy uznać za naruszenie praw człowieka. Nie możemy opiekować się naszą 83-letnią matką, jeśli nie mamy dostępu do naszego domu w Wilków 53, więc i nasza matka została bezdomna. Jeżeli Prokuratura w Opolu Lubelskim nie jest kompetentna do zajmowania się łamaniem praw człowieka, nasze skargi nigdy nie powinny były trafić do tej Prokuratury.

EN

On 12/08/2022 Ref. II.519.740.2022 the Ombudsman refuses to investigate abuse of our Human Rights because a Case has not been closed, when the Prosecutor of Opole Lubelskie is discriminating against us by accepting lies without evidence, and refusing to open a Case, and attempting to dissuade anyone else from investigating abuse of our Human Rights. The Ombudsman also fails to realise that the Opole Lubelskie Prosecutor pretends we are complaining under Polish Art. 231 § 1 Criminal Code., when all our complaints are made on the basis of abuse of our Human Rights which Poland is a signatory to. We have been made homeless by the Polish authorities, which has to be considered a Human Rights abuse. We cannot look after our 83-year-old mother if we do not have access to our home at Wilków 53, so our mother has also been made homeless. If the Opole Lubelskie Prosecutor is not competent to deal with Human Rights abuses, our complaints should never have been referred to her.

PL

W dniu 01.08.2022 r. sygn. 1001-4.Ksk.585.2021 Prokurator Krajowy kieruje naszą skargę do Prokuratora Regionalnego w Lublinie. Prokurator Regionalny w Lublinie skierował następnie naszą skargę do Zastępcy Prokuratora Okręgowego w Lublinie w dniu 09.09.2022 r. sygn. 2005-4.Ko.268.2022, a następnie Zastępcę Prokuratora Okręgowej w Lublinie skierował naszą skargę z powrotem do Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim w dniu 20.09.2022 r., sygn. 3020-4.Ko.485.2022. W ten sposób dział, na który złożyliśmy skargę, stał się odpowiedzialny za rozpatrzenie naszej skargi, co musi stanowić naruszenie naszego „Prawa do skutecznego środka odwoławczego”. Europejski wymiar sprawiedliwości zależy od eskalacji odwołań, więc odsyłanie odwołań z powrotem do departamentów, od których się odwołujemy, jest obstrukcją europejskiego wymiaru sprawiedliwości. Na domiar złego Zastępcę Prokuratora Okręgowego w Lublinie poinformował Prokuratorów Rejonowych w Opolu Lubelskim, że mogą zignorować nasze zażalenie. Wszystkie nasze skargi do Prokuratury Krajowej trafiają teraz z powrotem w ręce osób, na które się skarżymy. Trudno dostrzec jakiegokolwiek poszanowanie praw człowieka, gdy samo „prawo do skutecznego środka odwoławczego” jest wypaczane w ten sposób. Jeśli Prokuratura Krajowa nie ponosi odpowiedzialności za prawa człowieka, powinna nam o tym powiedzieć, abyśmy mogli pokazać Europejskim Sądom, że wyczerpaliśmy wszystkie opcje krajowe.

EN

On 01/08/2022 Ref. 1001-4.Ksk.585.2021 The National Prosecutor refers our Complaint to the Regional Prosecutor in Lublin. The Regional Prosecutor in Lublin then referred our Complaint to the Deputy District Prosecutor of Lublin on 09/09/2022 Ref. 2005-4.Ko.268.2022, and the Deputy District Prosecutor of Lublin then referred our Complaint back to the District Prosecutor of Opole Lubelskie on 20/09/2022 Ref. 3020-4.Ko.485.2022. In this way, the department which we were complaining about became responsible for handling our complaint, which has to be a violation of our “Right to an Effective Remedy”. European Justice depends on escalation of appeals, so sending appeals back down to the departments we are appealing against is an obstruction of European Justice. To add insult to injury, the Deputy District Prosecutor of Lublin advised the District Prosecutors of Opole Lubelskie that they could ignore our Complaint. All our complaints to the National Prosecutor now end up back in the hands of the people we are complaining about. It is difficult to see any respect for Human Rights when the “Right to an Effective Remedy” itself is perverted in this manner. If the National Prosecutor has no responsibility for Human Rights, they should tell us so, so we can show European Courts we have exhausted all Domestic options.

PL

Prosimy więc o respektowanie Praw Człowieka, których Polska jest sygnatariuszem, w tym naszego „Prawa do skutecznego środka odwoławczego”, które gwarantuje [Artykuł 13, Konwencji Rzymskiej z 1950 r.]. Jeśli nie mogą Państwo nam pomóc, prosimy o odpowiedź, którą możemy przekazać do sądów europejskich, a nie przekierowywać naszych odwołań w złym kierunku w celu wypaczenia europejskiego wymiaru sprawiedliwości.

EN

So, please respect the Human Rights to which Poland is a signatory, including our “Right to an Effective Remedy” as assured by [Rome 1950 Convention Article 13]. If you can’t help us, please grant us decisions which we can escalate to European Courts, rather than sending our appeals in the wrong direction, in order to pervert European Justice.

Z poważaniem, / Yours faithfully,

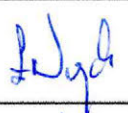
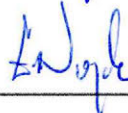
Gerard Roberts-Meier.

Pełnomocnik / Power of Attorney

Załączniki / Attachments

Strony/Pages

- | | |
|---------|--|
| 1 - 5 | PL 28.07.2022 r. – Skarga na Joannę Węgier – Asesora Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim.
EN 28/07/2022 – Complaint against Joanna Węgier – Assessor for District Prosecutor of Opole Lubelskie. |
| 6 - 9 | PL 12.08.2022 r. – Bezużyteczna odpowiedź od Rzecznika Praw Obywatelskich w Warszawie.
EN 12/08/2022 – Unhelpful response from Ombudsman of Warsaw. |
| 10 - 11 | PL 01.08.2022 r. – Skierowanie zażalenia od Prokuratora Krajowego do Prokuratury w Lublinie.
EN 01/08/2022 – Transfer of Complaint from National Prosecutor to Lublin Prosecutor. |
| 12 - 13 | PL 20.09.2022 r. – Skierowanie zażalenia od Prokuratora w Lublinie z powrotem do Prokuratora w Opolu Lubelskim na którego złożyliśmy zażalenie – ze wskazówką, że nasze zażalenie może być zignorowane.
EN 20/09/2022 – Transfer of Complaint from Lublin Prosecutor back to Opole Lubelskie Prosecutor who we are complaining about – with advice that our complaint can be ignored. |

Prokuratura Krajowa	
Warszawa 02-676 ul. Postępu 3 22 12 51 594 22 12 51 471 biuro.podawcze.pk@prokuratura.gov.pl	
POTWIERDZENIE KANCELARYJNE	
 10016007202212080998	
Ogólne	4
Typ pisma	Liczba załączników
GERRAD ROBERTS-MEIER; PUŁAWSKA 18 / 137 20046 LUBLIN Nadawca	
2022-12-08	1001-22-220577
Data wpływu	UNP / Znak pisma nadawcy
Najda Łukasz	
Osoba wystawiająca potwierdzenie	Podpis 
Najda Łukasz	
Osoba przyjmująca	Podpis 



p.o. ZASTĘPCY
PROKURATORA OKRĘGOWEGO
W LUBLINIE

Lublin, dnia 8 grudnia 2022 r.

Sygn. akt 3020-1.Dsn 129.2022.Opl.W
dot. 4162-0.Ds.851.2022

Pan

Gerard Roberts-Meier

ul. Puławska 18/137

20-046 Lublin

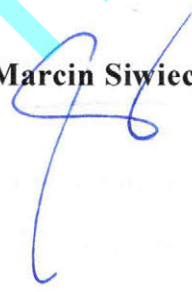
W odpowiedzi na Pana pismo z dnia 28 lipca 2022 roku, adresowane do Rzecznika Praw Obywatelskich oraz Prokuratury Krajowej, stanowiące w swej istocie ponowny wniosek o wszczęcie postępowania przygotowawczego o sygn. 4162-0.Ds.851.2022 Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim w sprawie o czynny z art. 231 § 1 kk, zakończonego prawomocnym postanowieniem o odmowie wszczęcia śledztwa z dnia 5 lipca 2022 roku, informuję iż po zapoznaniu się z treścią nadesłanego pisma oraz dokonanej analizie akt postępowania 4162-0.Ds.851.2022, nie stwierdzono podstaw do wszczęcia postępowania z uwagi na brak zaistnienia okoliczności wskazanych w § 256 ust 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz. U. z 2017 roku poz. 1206 z późn. zm.).

W treści pisma, jak również w dołączonych załącznikach nie podniósł Pan żadnych nowych okoliczności podważających zasadność decyzji o odmowie wszczęcia śledztwa w niniejszej sprawie.

Przeprowadzona na poziomie Prokuratury Okręgowej w Lublinie analiza materiałów postępowania 4162-0.Ds.851.2022 Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim, pozwoliła stwierdzić, iż decyzja merytoryczna o odmowie wszczęcia śledztwa jest zasadna. Materiał dowody zgromadzony w toku postępowania sprawdzającego jest kompletny oraz oceniony został w sposób prawidłowy.

Reasumując, brak jest podstaw zarówno faktycznych jak i prawnych do uwzględnienia wniosku o wszczęcie śledztwa 4162-0.Ds.851.2022 Prokuratury Rejonowej w Opolu Lubelskim.

Jednocześnie stosownie do treści §256 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 kwietnia 2016 roku - Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury (t.j. Dz.U 2017r., poz. 1206, z późn. zm.) informuję, że kolejne pisma zawierające żądanie wszczęcia zakończonego już postępowania – o ile nie będą wskazywać nowych okoliczności, podważających zasadność prawomocnego postanowienia kończącego postępowanie, zostaną pozostawione bez odpowiedzi.


Marcin Siwiec

to Deprive Roberts-Meier Family of Human Rights

Prokuratura Okręgowa w Lublinie
ul. Okopowa 2a
20-950 LUBLIN
Tel. 81 528 81 81 fax. 81 532 26 23

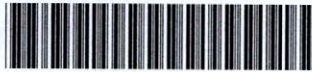


F

Sygn. akt: 3020-1.Dsn.129.2022
Nr: E 12.12.22/63

POLECONA-E

R



P0168040020026

Gerard Roberts-Meier
ul. Puławska 18 m. 137
20-046 LUBLIN

Polish Original